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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 97 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 98 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Мирјана Драгаш, др Миљана Николић, Милетић Михајловић, проф. др Владимир Маринковић и Олгица Батић.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОСИГУРАЊУ (појединости).

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам, поред представника предлагача гувернера НБС, позвала да седници присуствују и др Диана Драгутиновић вицегувернер НБС, Бојан Терзић, генерални директор Дирекције за законодавно-правне послове, Ђорђе Анђелић, генерални директор Сектора за надзор над обављањем делатности, Драгана Станић, заменик генералног директора Сектора за платни систем, Дејан Девић, заменик генералног директора Дирекције за законодавно-правне послове, Срђан Миловановић, директор Одељења за посредни надзор над пословањем друштава за осигурање и других субјеката НБС и Марину Пападакис, саветника за правна питања гувернера НБС.

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Мирко Чикириз, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Костић, мр Дејан Чапо, Горан Ћирић, мр Александра Јерков, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Александар Сенић, др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићевић, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муарем Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

 Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење НБС о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Предлога закона амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Поштовани чланови Министарства, колеге посланици, својим амандманом смо предложили да се мења назив закона.

 (Председник: Посланице, молим вас само мало се приближите микрофону. Због буке у сали се не чује ништа.)

 Предложени назив Предлога закона представља копију назива важећег закона. С обзиром на материју коју уређује најисправније би било да се овај закон зове закон о надзору и осигурању. То је решење којим се уважава специфичност регулативе надзора у осигурању, као и обимност материје која захтева посебан закон.

 Набројано је које су ингеренције овог предлога закона о осигурању, али предмет закона одређен је тако да поред чисто статусних питања, оснивање, обављање делатности осигурања, са њом повезаних делатности и питања надзора, као и обављање осигурања лица из држава чланица и страних држава, обухвата и питање заштите лица учесника правног односа осигурања. У питању је материја која се у развијеним земљама традиционално регулише законом о уговору и осигурању, у чему је, сматрамо, почетна недоследност законодавца.

 Део стручне јавности сматра да би недовољно развијеном српском тржишту осигурања ветар у леђа дала систематски другачије конципирана регулатива осигурања. Најбоље би сматрају било да се статусним законом уреде само питања оснивања и пословања друштава за осигурање, као и вршење надзора, док би сва уговорна питања требало регулисати на истом месту, у закону о уговору и осигурању, или грађанском законику, који знамо да се већ неколико година ради.

 Дакле, предлаже се да се сва статусна и уговорна питања посредовања и заступања у осигурању регулишу посебним законом. Ово зато што је дистрибутивни систем услуга осигурања најслабија карика српског ланца пружања услуга осигурања.

 Ако би исти детаљно на европски разумљив начин уредио, верујемо да би делатности заживеле и допринеле развоју услуге осигурања. Зато смо и предложили да се Предлог закона о осигурању мења, овај назив да се мења и да се зове овако како смо навели у образложењу амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На Главу 1, назив главе, назив изнад члана 1. и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости, претпостављам из НБС, Зоран Живковић и ја поднели смо 181 амандман на овај предлог закона о осигурању и молим вас, неопходно је да дам један упут на једну историјску ствар, која се, мислим, веома тиче и ове наше данашње расправе.

 Један велики човек, поштована господо, политичар, уважени књижевни критичар, историчар књижевности и универзитетски наставник, Јован Скерлић пре сто година, поштована господо, у Народној скупштини РС саопштио је следеће – Народно представништво било је сведено за ову годину дана на улогу једне машине за изгласавање и за примање к знању већ свршених чинова.

 Поштована господо, изгледа да је прошло сто година, а да се ми у односу на ово запажање Јована Скерлића нисмо померили са места, а начин на који је госпођа Јоргованка Табаковић као гувернерка НБС приступила припреми, образлагању и расправи о Предлогу закона о осигурању…

 (Председник: Посланиче, на овој седници ћу заиста бити изузетно строга. Само о амандманима ће се причати.)

 Наравно, госпођо Гојковић, подржавам такав приступ.

 (Председник: Пошто сам тражила због ваших амандмана да ми се напише шта се брише, помно пратим.)

 Молим вас, зато ми је веома важно да у овом наступу користим и време које имам по амандману, то је оних додатних пет минута, поштована председнице Народне скупштине.

 (Председник: Немате по амандману него по укупној расправи, на свих 600 амандмана је само пет.)

 Сагласан сам.

 Дакле, члан 1. овог закона, господо, тиче се дефинисања предмета закона, поштована госпођо Драгутиновић. Ви нисте били овде када смо разговарали у начелу, па ми је жао ако сте пропустили тај део расправе. Мени се чини да смо се сагласили овде да сви чланови овог предлога закона треба да се бришу, па и члан 1, који се тиче предмета закона, због неуважавања достојанства Народне скупштине.

 Поштована господо, члан 1. за који ми сматрамо да треба да се брише, гласи овако, а образложићу зашто мислим да треба да се брише: „Овим законом уређује се обављање делатности осигурања у Републици Србији“. То је једно важно питање, господо Драгутиновић. Потом: „Услови за оснивање и пословање друштава за осигурање и друштава за реосигурање“. Мислим да је и то једно важно питање. Потом: „Обављање послова посредовања у осигурању и реосигурању“, госпођо Драгутиновић“, и то је једно, мислим, важно питање. Даље: „Обављање послова заступања осигурању“, што је такође веома важно питање. Видим да сте сагласни, госпођо Драгутиновић.

 Даље: „Вршења надзора над обављањем делатности осигурања, заштита права осигураника, уговарача осигурања, корисника осигурања и трећих оштећених лица, као и – коначно се приближавамо крају реченице – обављање у Републици Србији делатности осигурања лица из држава чланица ЕУ и других страних држава“.

 Поштована господо, мислим да је довољно да се подсетимо члана 1. на који смо ми поднели амандман да се брише, да бисмо утврдили какав је значај овог предлога закона. Дакле, овај предлог закона има страшну важност за нашу државу. Ако он има страшну важност, госпођо Драгутиновић, то значи да је овај предлог закона требало у Скупштину Србије да упутите по редовној процедури.

 А то, поштована госпођо Драгутиновић, за нас значи следеће – да овом предлогу закона који у члану 1. дефинише чиме се све бави, ми треба да, ако поштујемо члан 154. Пословника у којем пише, госпођо Драгутиновић: „Предлог закона, припремљен у складу са одредбама овог Пословника, може да се уврсти у дневни ред седнице Народне скупштине у року не краћем од 15 дана од дана његовог подношења“.

 Госпођо Драгутиновић, за овај предмет закона, а све је описано у члану 1, ви сте саопштили да у Скупштини није неопходна нека посебна припрема. Ево, госпођа Табаковић је овде написала: „Будући да је спроведен поступак јавне расправе, може овај закон да иде у Скупштину и по хитном поступку“. Поштована господо, по хитном поступку имамо тачно одговарајући члан који дефинише тај поступак. Нигде у образложењу госпође Табаковић нисам сазнао, приметио или видео да заиста постоје разлози за хитан поступак.

 Супротно томе, госпођо Драгутиновић, када говоримо о члану 1. који се тиче предмета овога закона, госпођа Табаковић је нама рекла да није било неопходно да овако убрзано радимо, али будући да она сматра да је трошење времена ако се два пута долази у Народну скупштину, први пут са предлогом измена а други пут са новим законом, да онда треба да користимо једну пречицу.

 Поштована господо, поштована председнице Народне скупштине, наша Скупштина не сме да буде пречица за било шта. У нашој Народној скупштини, која представља светилиште нашег политичког живота, ми треба овде да водимо најозбиљнију политичку расправу о свим предлозима закона, а нарочито о оним предлозима закона који су веома важни, као што је веома важан овај предлог закона о осигурању, поштована госпођо Драгутиновић.

 Наш предлог је, и данас ћемо бити истрајни у тој борби, да Народна банка Србије повуче ове предлоге закона, да пошаље по редовној процедури све ове предлоге закона и да онда у Народној скупштини, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, имамо расправу каква и приличи достојанству институције која је централна политичка институција у нашем уставном систему, госпођо Драгутиновић и поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисте говорили о амандману, морам вам рећи.

 Друго, није ствар гувернера Народне банке Србије како ће радити парламент... ваљда ћу доживети да ме неко не прекине у пола моје реченице… пошто се односи на Пословник ваше излагање, али добро. Ви знате да је јуче било гласање и знате шта пише у Пословнику, поштовани посланиче Павићевићу и посланици овог парламента су гласали и одобрили хитан поступак. Према томе, промашили сте тему.

 По реду? Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважене колеге народни посланици, рекламирам члан 27. а у вези са чл. 189, 103. и 101. Наиме, гувернер Народне банке је, колико знам, госпођа Јоргованка Табаковић, осим ако ми јуче у шуми информација није нешто промакло, да је она разрешена или смењена, али, није ни могло, пошто то ради Народна скупштина Републике Србије. И једино је она овлашћена да испред Народне банке брани закон о осигурању и све остале законе.

 Молим вас, председавајућа, да имајући у виду закон, пословник о раду Народне скупштине, аналогију коју имамо приликом расправе о другим законима, прекинете, односно дате паузу на овом заседању, док се госпођа Табаковић, ако је гувернер и даље, не појави на овом заседању. Не знам који пречи посао она може да има, сем заседања Народне скупштине Републике Србије? Ако је дала законе по хитном поступку, требало је да зна и да треба у то време да буде у Београду, односно да буде у овој сали. Најмање што посланици заслужују јесте да она буде ту и да одговори на амандмане.

 Уважавам госпођу Драгутиновић, сем тога, била је министар док сам био посланик у нашој Влади, али, било би нормално да овде буде гувернер Народне банке Републике Србије, не само нормално, него је тако и према Пословнику Народне скупштине Републике Србије.

 Још једном вас позивам да дате паузу док се госпођа Табаковић не појави.

 ПРЕДСЕДНИК: Ваше излагање са чланом 27. има врло мало додира. Причали сте о гувернеру, а не о председнику парламента.

 Нећу дату паузу ни случајно, радићемо редовно, а овлашћење смо добили од вицегувернера, те када погледате која су овлашћења вицегувернера, схватићете да има право да буде овде у сали и да брани мишљења која су дали на амандмане на све ове законе, већином - брише се.

 Наравно, можете искористи ваше право и гласаћемо о овоме, иако се не односи ништа на председавајућег, него на гувернера Народне банке Србије који је и даље гувернер Народне банке Србије.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, да се гласа.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 По амандману, реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Иначе, нисам имао намеру да се јављам, јер када неко подноси 280 и нешто амандмана, а сви су брише се, онда је бесмислено јављати се на тако нешто, јер обично такве амандмане подноси неко ко или није прочитао закон или жели да врши парламентарну опструкцију, што је легитимно.

 Немамо ништа против, свако може да врши парламентарну опструкцију, али хоћу и да верујем да неко није ни прочитао закон зато што нам се у начелној расправи похвалио овде како је видео само насловну страницу тих закона.

 Али, да кажемо грађанима, везано баш за овај амандман – брише се, шта се тражи да се обрише. Између осталог, каже - наслов основне одредбе. Грађани Србије, да знате, неко ко не жели да уведе ред у финансијски систем ове државе, онда подноси овакве амандмане, не би ли вршио опструкцију и да бисмо овде били цео дан и целу ноћ.

 Ми ћемо бити ако буде потребно целе ноћи овде, али нећемо одустати од неких реформи у финансијском систему зато што, доста је ова држава преживљавала пљачкање и изношење пара, доста су ови људи имали проблем са осигурањем јер су ташна-машна фирме овде радиле. Неко то жели да заустави. Ми ћемо вас победити аргументима, а ви можете колико год хоћете амандмана да поднесете који гласе „брише се“.

 Нама не пада на памет да од тога одустанемо. Борићемо се овде аргументима, победићемо вас и наравно да ћемо грађанима Србије показати колико желимо негде нешто корисно да урадимо у односу на вас којима је једини циљ парламентарна опструкција. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајућа. Даме и господо народни посланици, предлажем да се наравно одбије овај амандман, амандман у коме је предвиђено да се бришу глава I, назив главе, назив изнад члана 1. и члан 1. Мислим да је апсолутно свима неприхватљиво брисање свега наведеног из свих оних разлога које налаже здрав разум и здрава логика.

 Замислите, госпођо председавајућа, закон који не садржи главу која се зове – Основне одредбе. Или члан 1. који пак регулише шта је то што је уопште предмет овог закона. Замислите на шта би то личило? Предлагач овог амандмана управо то тражи. Али, шта то њих брига, госпођо председавајућа, они су очигледно желели да се поново поиграју са законом, да се поново поиграју са Пословником, да се поиграју са Народном скупштином, али и са грађанима Србије.

 Јер, како другачије да схватимо писање чак 513 амандмана, потпуно истих амандмана са једном једином реченицом „брише се“ него поигравање и омаловажавање Народне скупштине.

 Жао ми је што смо дошли у ову ситуацију, госпођо председавајућа. Жао ми је што неки посланици имају потребу константно да понижавају, да се поигравају са Народном скупштином и да омаловажавају и Скупштину, и државу, и грађане Србије.

 Још једна ствар, чули смо овде примедбу да није било довољно времена да се припреме за овај закон. Као што знате, испоштована је цела процедура. Постојала је јавна расправа. Није тачно да нисмо имали времена што се види тачно из образложења које је предлагач овог амандмана и упутио. То што је неко време потрошио на листање историјских читанки, то је већ његов проблем. Надам се да ћемо одбити овај амандман. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, знам да је вама све јасно, али због грађана Србије треба неке ствари јасно рећи. Овај ћемо амандман, као и свих 513 амандмана која су потписала два посланика која припадају Новој странци, одбити.

 Знам да ће га одбити парламент и хвала богу јер у парламенту седе одговорни људи у огромној већини који желе да Србија већ једном уреди финансијски систем, банкарски систем, да усклади ако имамо неке промене везано за директиве ЕУ, јер ми желимо да што пре постанемо део ЕУ, грађани Србије то желе. Они који не знају на који начин да дођу до гласова, јер сваки месни одбор СНС у рецимо општинама као што су Прешево, Бујановац, Сента, Ада има више гласова него та странка на националном нивоу, а да не причамо о неким другим срединама, има право тако нешто и да каже.

 Ако вам неко поднесе 513 амандмана „брише се“, то је 18 сати расправе. Израчунајте и видећете, то је 18 сати расправе. Осамнаест сати причати о нечему „брише се“, члан по члан, значи да је неко против целог тог закона. Могао је да устане у начелној расправи, у времену које има и потпуно нормално да образложи зашто је против тог закона.

 Ово чак није ни опструкција, ово је потпуно бесмислено. Грађани Србије треба да знају и сада ћу се потрудити да израчунам, отићи ћу у службе да израчунам, колико кошта грађане Србије и пореске обвезнике 18 сати расправе зато што два неозбиљна народна посланика подносе такве амандмане само зато да би се сликали.

 То кошта грађане Србије сваког дана, сваки динар. Кошта и пореске обвезнике. Могли смо много тога више да урадимо. Кукњава, хитан поступак, редован поступак, хоћемо да завршимо нешто и да што пре уђемо у ЕУ. Не желимо да живимо у земљи у којој ћемо имати инфлацију 25% за једну ноћ, као што се негде дешава. Значи, желимо да уредимо цео овај систем и да будемо део.

 Знам да народни посланици, пошто видим већ мени познате и чак неке које признајем као демократе, реагују на ово што говорим, имају право да поднесу такве амандмане, али има право и свако да каже да су они бесмислени, као што јесу, и да коштају грађане Србије, као што коштају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, разумем жељу предлагача овог закона да направи опструкцију у Народној скупштини Републике Србије и то је њихово право. Да ли је то смислено или бесмислено, уопште ме не интересује. Исто тако могу само да кажем да наши грађани данас у земље ЕУ могу да путују и без зеленог картона, без додатних трошкова и да би то могли да наставе и од нове године морали смо да изменимо законску регулативу.

 Предлагач овог амандмана уопште није водио рачуна о грађанима, водио је рачуна само о свом политичком интересу. Подношењем оваквих амандмана тера наше грађане да од нове године поново ваде зелене картоне, да се излажу додатним трошковима, можда је некоме то смешно, али тако пише и да их враћа у нека прошла времена.

 Очигледно је да предлагачи ових амандмана су људи прошлости, живе у прошлости и увек ћемо врло радо да их подсећамо на ту њихову прошлост, а њихова прошлост је да овај амандман није у складу не са директивама ЕУ, не само да није са директивама ЕУ, него није ни са оним што грађани очекују од Народне скупштине и НБС као предлагача, а то је да могу да путују и да се не излажу додатним трошковима.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Подршка амандману колеге Зорана Живковића и Владимира Павићевића, јер је легитимна стратегија да уколико желите да неки од закона не буде усвојен тако како је процедурално предложен и тако како је образложен читањем образложења, дакле, легитимно је у складу са Пословником да подносите амандмане у којима желите да се сваки члан брише, јер тако у случају прихватања амандмана не постоји ни закон.

 Унапред се радујем већ започетом фолклору дисквалификације народних посланика. Покушаја ућуткивања и одрицања права народних посланика да подносе амандмане. Дисквалификације људи који су гласали за народне посланике чија стратегија је подношење амандмана оваквих какви јесу и потпуно омаловажавање идеје којом ради Народна скупштина.

 Зашто се томе радујем? Зато што ће то бити доказ о поносу на незнање шта значи скупштинска расправа. Зато што ћу вероватно неколико пута чути да ће се гласати о одбијању амандмана, а сведоци смо и у овом сазиву и у претходном, да они који обећавају да ће гласати одбијањем не гласају. И негласање је одбијање и то је легитимно.

 Покушај да се ућутка народни посланик увек се заврши буком и других народних посланика и друштвених група који ућуткивање сматрају непримереним ономе што сви заједно зовемо демократско друштво. По амандману због тога што је аргументација да се амандман одбије јесте да је срамота да народни посланик подноси овакве амандмане. Аргументација да се овај амандман одбије је коментарисање око тога ко је гласао за народног посланика Владимира Павићевића и зашто.

 И нужно је потребно одговорити аргументом на овакве дисквалификације, јер дубоко уважавам милион и 737 хиљада људи који су гласали за владајућу странку. Ако не уважавам дубоко и поштено, онда не уважавам и не поштујем ни људе који су 215 или 50 хиљада људи који су гласали за ДС. Зато је потребно да се образложи зашто се радујем незнању које ће бити јако гласно подељено о томе шта у ствари значи институција у којој седимо.

 Можемо ми да имамо Владу и власт без опозиције. Има тога колико хоћете, али не можете да имате демократију без критике и опозиције. О томе ће бити реч, претпостављам, у сваком опонирању легитимног права народних посланика Владимира Павићевића и Зорана Живковића да поднесу амандман, а радоваћу се још више ако заиста будем присуствовала расправи где ће се говорити о садржају и члана на који се амандман подноси и о садржају амандмана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Не, нећу се мешати како ћете трошити време групе. Извињавам се, др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Од шефа посланичке групе време.

 Ја ћу нешто рећи…

 ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли ви овлашћени? Не, или заменик шефа. Онда од овлашћеног вам одузимамо по овој тачки. Не постоји дуплирање.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тако је, тако је. Да, неколико речи о разлозима због којих посланици владајуће странке, односно владајуће коалиције сматрају да овај амандман не треба прихватити.

 Један од аргумената за то је био да СНС у Прешеву, Бујановцу и Медвеђи има толико и толико чланова. Не знам да ли је то разлог…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче по амандману. Ако будете желели реплику, врло раду ћу вам дати.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Говорим о разлозима који су представници странака владајуће коалиције рекли да овај амандман не треба да се прихвати.

 ПРЕДСЕДНИК: То је реплика. Ви говорите о амандману и комуницирате са представником предлагача. Знам шта је реплика, знам шта је…

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не комуницирам са представником предлагача, њега нема овде данас.

 ПРЕДСЕДНИК: Па добро, не видите онда. Извињавам се.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не видим госпођу Табаковић, заиста је не видим. Поред свега тога што видим, до вас добацујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, имамо заиста пуно посла данас да радимо, нећемо се шалити, није никоме до шале. Молим вас само о амандману, вратићу вам време. Нећете више? Хвала.

 Реч има Оливера Пешић. Изволите.

 ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге посланици, предлагачи овог амандмана траже брисање члана 1. који је у ствари предмет овог закона, да би народни посланици како су навели у образложењу имали довољно времена да дају добре предлоге за побољшање овог закона.

 Предлажем да се овај амандман не прихвати, јер је предлог закона упућен Народној скупштини Републике Србије по хитном поступку, а у складу са процедуром сам текст закона је прошао више јавних расправа, а текст нацрта закона је био доступан на сајту Народне банке Србије, тако да свако ко је имао намеру да се упути у сам закон је могао и то да учини.

 Уколико неко од народних посланика жели да да свој допринос у побољшању неког закона, он у виду амандмана даје конкретна решења, односно конкретне предлоге, што у случају предлагача није пракса. Пракса је постала „брише се“, што доводи у ствари у питање намеру самог предлагача да допринесе што квалитетнијем усвајању одређеног закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикирз. Да ли желите реч? (Да) Реч има Мирко Чикириз. МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, врло кратко. Ја сам као овлашћени представник наше посланичке групе рекао да је ово један од најбољих закона који је ушао у скупштинску процедуру и заиста је ретка прилика да о једном закону можемо на овако афирмативан начин да се изјашњавамо.

 Моји амандмани имају баш тај конструктиван карактер, уз пуно уважавање према свим осталим подносиоцима амандмана.

 Сматрао сам да у тачки 1. код набрајања најважнијих делатности осигурања треба да се додају и - обављање интерних контрола, интерне ревизије и ревизије друштава за осигурање и реосигурање, јер у тачки 1. се нигде не помиње друштво за реосигурање, а у осталим одредбама закона, закон се, углавном када се прича о осигурању, дотиче и реосигурања.

 С друге стране, мислим да су ови послови врло битни да буду назначени као једни од најзначајнијих послова осигурања и да су у рангу макар послова посредовања и заступања у осигурању, а та врста унутрашњег надзора, превентивне контроле је много битна и претходи оном спољашњем надзору, који је сада врло еластичан, али има, да кажемо, ту репресивну црту, јер се може изрећи и низ мера према друштвима за осигурање уз ону крајњу меру одузимања дозволе за рад или покретање поступка стечаја или ликвидације друштва за осигурање.

 Будући да тај систем интерних контрола јесте обавеза управе друштва, с обзиром да се ви позивате на европске директиве што је апсолутно тачно, али гледајући упоредно законодавство, многе земље које су чланице ЕУ су у члану 1. баш код набрајања делатности осигурања предвиделе да постоји, управо да се наводи и делатност интерних контрола, интерне ревизије и ревизије друштава за осигурање, управо кажем због великог значаја које обављају те делатности у редовном пословању друштва. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На назив изнад… аха, пише гост један, Диана Драгутиновић, изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ : Ја бих морала да кажем да се мени у суштини свидео ваш амандман зато што даје квалитет систематизацији текста закона.

 Међутим, није доследно спроведен јер се, на пример, понавља члан 5. који исто то дефинише што сте дефинисали променом члана амандманом који сте предложили.

 Такође, оно што јесте аргумент да се, рецимо, интерна ревизија, екстерна ревизија, ово није матични закон за те области. Значи, постоје други закони који регулишу.

 Чисто књишки посматрано, то делује систематично. Не доприноси квалитету самог закона. Мени се лично допало, али кажем, да је био доследно спроведен, јер погледајте члан 5. овог закона, ми бисмо га прихватили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На назив изнад члана и члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и гости из Народне банке Србије претпостављам, покушаћу да убедим све народне посланике да прихвате наш конкретни предлог у нашем амандману на члан 2, где ми предвиђамо да члан 2. овог предлога закона треба да се брише. Ево да покушамо да вас убедим, поштована господо.

 У члану 2. пише следеће – делатност осигурања чине послови осигурања, укључујући и саосигурање, послови реосигурања, послови посредовања у осигурању и послови заступања у осигурању.

 Ми смо сматрали и у нашем образложењу НБС госпођи Табаковић, које заиста овде нема, али ту је госпођа Драгутиновић, ми смо сматрали да будући да је Предлогом закона о осигурању предвиђено да ће примењивање највећег броја одредби овог предлога закона, односно закона ако буде усвојен почети шест месеци од дана ступања на снагу овога закона, да би требало народним посланицима овде да се остави још мало, а за мене то значи довољно времена да се упознају са одредбама овог предлога закона. Као што видимо и на основу члана 1. и члана 2. то су све веома важне категорије.

 Нама је НБС или неко у име Народне банке овде одговорио да се амандман не прихвата јер је предлог закона упућен Народној скупштини Републике Србије по хитном поступку, а у складу са процедуром. Нисам сагласан са овим образложењем и не могу да га прихватим, јер то што пише у Предлогу закона – предлажемо да буде хитни поступак, не мора да значи да је то у сагласности са значењем хитног поступка на основу нашег Пословника. Ту примећујем да постоји једна разлика и позивам посланике да прихвате овај наш амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости, поштована председавајућа, после корекције и интервенције народних посланика који су поднели амандман, делатност осигурања је следећа.

 Ово је делатност осигурања по предлогу који су поднели поштовани посланици, предлагачи амандмана. Ово уколико будемо гласали за то, ово ће бити делатност осигурања.

 Овако бриљантан, овако сјајан, овако смислен амандман скоро нисам видео. Ово је достојно академске честитости једног професора. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић. БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, јављам се по овом амандману из простог разлога што желим да подржим амандман Нове странке, амандмане Владимира Павићевића, Зорана Живковића, као начин борбе у овом дому, за поштовање процедура, за поштовање демократских процедура, за расправу о законима по редовном поступку.

 Српска напредна странка је данас неколико пута од јутрос рекла како су амандмани и овај број амандмана скуп. Управо смо имали и прилику да чујемо мог претходника, расправа самим тим о закону у редовном поступку је скупа, а преко 90% закона који су ушли у овај дом је ….

 (Председник: Хоћете бити љубазни о амандману, верујем да знате о амандману да говорите.)

 Да, да разумем. Да ли могу да завршим?

 (Председник: Како да не.)

 Амандман се брише, брише се, тако гласи, из простог разлога што је на тај начин речено нешто потпуно друго. Уколико вама председнице није јасно, могу да вам појасним шта је суштина..

 (Председник: Не морате, хвала, мени је све јасно.)

 Онда ми дозволите да завршим. Захваљујем.

 Нико не зна одредбе закона по хитном поступку. Такве одредбе закона су неутемељене. Скупоћа таквих закона је она која представља проблем за грађане Србије, а не редован поступак. Уколико је редован поступак, председнице Скупштине скуп, то значи да неки народни посланици доводе у питање и постојање овог дома, а ви као председница Народне скупштине нисте интервенисали на то и нисте такве народне посланике опоменули…

 (Председник: Добро. Не бих да комуницирамо ви и ја, него бих вас молила опет о амандману.)

 Захваљујем.

 (Председник: Због поштовања процедуре на коју апелујете.)

 Завршавам. Само још једну реченицу.

 Подржавам амандмане и начин на који је доцент др Владимир Павићевић овим амандманом обесмислио расправу по хитном поступку о закону Јоргованке Табаковић. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Само због јавности, као председник парламента сам дужна да кажем да је процедура апсолутно поштована по Пословнику, значи имамо редован поступак, имамо скраћени поступак, а у скраћеном поступку се поштују све процедуре.

 Дакле да неко не би био у забуни после оваквих дискусија. Само сам дужна то да кажем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика. Госпођо председнице, ја вам се захваљујем на томе што покушавате да објасните да је сва процедура у Десетом сазиву Народне скупштине испоштована, као што је испоштована процедура када се зилион амандмана упути у процедуру, то је по правилу, и нико нема ништа против тога. То је политички изражај.

 Мислим да је политички изражај када се у амандману напише - брише се, брише се, брише се; и тако стотине и хиљада пута, то само показује мањак аргументације, незнање и да делатност на коју се односи закон се избрише. Не видим у томе креативност и не видим никакву везу са хитним поступком.

 Пословник о раду Народне скупштине није усвојила скупштинска већина у којој је учествовала СНС, и ако по мишљењима неких колега и када неко кине у Србији, а време је грипа, одговорност је на Александру Вучићу и СНС. Али, тако једноставно није.

 Скупштина у својој процедури поштује пословник о раду Народне скупштине. Оно што је истина да су се ови закони налазили у јавној расправи, да су прошли комуникацију са свим осигуравајућим компанијама, а верујте, са многима од њих сам разговарао у претходним данима информишући се и о њиховим захтевима и о њиховом размишљању.

 Свако ко је желео да се бави овим законима могао је то да уради и на тим јавним расправама, могао је да види и на сајту НБС, могао је, међутим, видели смо да и у 10 дана колико су се налазили ови предлози закона у процедури, неки народни посланици онако како су нам признали пре неколико дана, довољно је било што су прочитали прву страну, а онда прву, 125. и 386. На основу тога се не прави оволики број амандмана.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има по амандману Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Као и у претходном, али мени је драго да смо сада добили потврду приликом образлагања једног од посланика, он подржава између осталог да се обесмисли овај закон и добро је да то неко признаје, драги грађани Србије, јер овај амандман „брише се“ заиста обесмишљава читав рад овог парламента.

 Могу да кажем слободно парламентарна опструкција је свуда дозвољена, легитимна је, али поставља се питање у ситуацији када посебно су на пример осигуравајућа друштва веома дискутабилна у овој држави и начин на који су грађани се осигуравали уопште овде и начин како су банке и давале кредите…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, ради се о делатности осигурања да се избрише, молим вас.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Вратићу се наравно.

 Сви знамо како су овде осигуравајућа друштва пословала и шта су радила. Доноси се реформски закон који грађанима, ако ништа, помоћи ће у том смислу што ће се успоставити неки стандарди за оснивање осигуравајућег друштва, неко то покушава да обесмисли.

 Драги грађани Србије, драго ми је да сте чули управо од колега посланика са супротне стране да желе то да обесмисле. Можда желе да вам и даље уливају несигурност у којој сте били свих ових година док су они владали. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Да ли желите реч? (Да)

 МИРКО ЧИКЛИРИЗ: Хвала, председавајућа. Мислим да смо се госпођа Драгутиновић и ја прилично разумели код амандмана на члан 1. закона, али мислим да је имало простора управо због свих грађана који ће бити корисници осигурања да се прихвати амандман на члан 2. Због чега?

 Народна банка у Предлогу закона наводи да делатност осигурања чине послови осигурања, укључујући и саосигурање, послови реосигурања, послови посредовања у осигурању и послови заступања у осигурању.

 Све то има везе са осигурањем, али мислим да сам ја мојим амандманом дао прецизније дефиниције и јасније раздвајање послова који се директно тичу осигурања, односно обављања свих послова везаних за осигурање и послова који су непосредно везани са пословима осигурања, то су послови посредовања и заступања у осигурању. Због чега?

 Посредници и заступници у осигурању не обављају све делатности осигурања, али су наравно везани за делатност осигурања. Да би грађани то разумели, послови осигурања обухватају све послове који се тичу закључења уговора о осигурању, контроле ризика у пословању и уредно пословање осигурања и извршавања уговора о осигурању. То посредници, заступници у осигурању сигурно не раде.

 С друге стране, ја сам то и госпођи Табаковић рекао да је са становишта струке закон перфектан, али закон се тиче и свих грађана који треба да разумеју одређену терминологију која треба да буде и усклађена са Законом о облигационим односима и оно што је моје мало изненађење и видео сам и сам као заступник осигурања да судови довољно нису разумели и терминологију „подосигурање“ и „надосигурање“ који овај закон уопште не регулише, али да не ширимо тематику, ја сам покушао својим амандманом да сваком ономе ко ће да прочита Закон о осигурању буде јасно шта су то послови осигурања.

 Значи, то су закључивања и извршавања уговора о осигурању и предузимање мера за спречавање и сузбијање ризика који могу угрозити осигурану имовину и лица. Послови осигурања су закључивање и извршавање уговора о осигурању између више друштава за осигурање који су се договорили о заједничком покрићу и расподели ризика, јер ми нигде у закону немамо дефиницију саосигурања.

 Затим, послови реосигурања су закључивање и извршавање уговора о реосигурању осигураног вишка изнад само придржаја друштва за осигурање код друштва за реосигурање, што би значило да ако друштво за осигурање располаже одређеним средствима, а осигура имовину која у случају настанка штетног догађаја не може да покрије својим капиталом исплату штете, то значи да тај вишак изнад средстава којима располаже друштво за осигурање, значи, само придржај, да се тај део реосигурава код другог друштва за осигурање да би осигураник могао у случају настанка штетног догађаја да наплати комплетну штету.

 На крају, да не објашњавам додатно послове посредовања и заступања у осигурању, али сам ја то дефинисао, гледајући и упоредно-правну праксу и Закон о облигационим односима, да су то послови непосредно повезани са пословима осигурања, то су послови посредовање и заступање у осигурању, утврђивање процена ризика и штета, посредовање ради продаје и пружања других интелектуалних и техничких услуга у вези са пословима о осигурању.

 Мислим да госпођа Драгутиновић то апсолутно разуме и мислим да је заиста квалификовано особље у Народној банци требало да ово што причам да апсолутно разуме и да зна шта су послови који се тичу искључиво осигурања и послови који нису не обухватају све послове осигурања, али, наравно, да са њима имају додирних тачака. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, ми предлажемо и верујем да има шансе да се и усвоји наш амандман на члан 3. који се тиче друштава за осигурање и друштава за реосигурања.

 Да подсетим народне посланике који вероватно нису имали времена да прочитају све ове чланове, а и грађани Србије да знају шта пише у овом предлогу закона. Овај члан састоји се од два става, у 1. ставу пише : „Друштво за осигурање је правно лице са седиштем у Републици које је у регистар надлежног органа уписано на основу дозволе Народне банке Србије за обављање послова осигурања“. Онда имамо у другом ставу исто то само се тиче обављања послова реосигурања.

 Ми смо, наравно, образложили овај наш амандман, али желим овде, уколико је то могуће, поштована председнице Народне скупштине, да понудим још један овај аргумент због којег сматрам да овај наш амандман треба да буде прихваћен.

 Наиме, приметио сам да међу народним посланицима овде постоји можда један страх да ћемо, уколико се обрише члан 3. који се тиче друштва за осигурање и друштва за реосигурање, онда имати једну празнину законску у погледу овог питања.

 Ево, само да одагнамо те страхове народних посланика, нећемо. Народна банка нам је у образложењу за овај предлог закона рекла да већ постоји законодавни оквир надзора делатности осигурања и да ми већ сада имамо Закон о осигурању који је мењан више пута.

 И не само то, поштована господо, него је у првом пасусу, то је, да кажем господину Бабићу, на страни 127, њу нисам помињао до сада, чак је Народна банка саопштила низ похвала на рачун постојећег Закона о осигурању.

 Нема разлога да се одбије овај наш амандман, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милан Новаковић, по амандману. Изволите.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председавајућа, уважена госпођо Драгутиновић, гости из Народне банке, колегинице и колеге народни посланици, свакако да је овај амандман неприхватљив, као и претходни, који своју креативност сву у писању овог гледају у гумици за брисање, а не у оловци за писање.

 Ми се апсолутно залажемо овде за једну демократску расправу и зато се залажу сви посланици СНС, али дајте креативан повод, конкретан предлог. Ако нисте добро прочитали овај закон, требало је још једном да прочитате пре писања амандмана, јер вама се изгледа све огледа у брисању…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим по амандману. Немојте да реплицирате посланику.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Пре тога смо имали исто тако неке покушаје да очистимо нешто овде, а сада имамо да бришемо. Мислим да неће више ником пасти на памет да било шта очисти или обрише у овој Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, ево, имамо конкретни предлог који је и садржан у нашем амандману на члан 4. овог предлога закона.

 Овај члан се иначе тиче добровољности и наш конкретни предлог, поштована господо, мислим једним делом и креативан јесте да се овај члан 4. који се тиче добровољности брише.

 Народни посланици из Напредне странке, поштована председнице Народне скупштине, ипак су у праву. Ми јесмо поднели 281 амандман на толико чланова овог предлога закона, јер наша идеја јесте да се анулира овај предлог закона због непоштовања процедуре.

 У члану 4. конкретно предлажемо да се избрише и став 1. који гласи: „Осигурање имовине и лица је добровољно“, као и став 2. који гласи: „Осигурање имовине и лица је обавезно само у случајевима прописаним законом“.

 Подсећам народне посланике да, уколико прихвате наш амандман и одлучимо овде у Народној скупштини да се супротставимо једном кршењу процедуре господе из Народне банке Србије да то неће значити да овај простор, ово поље којег се тиче овај предлог закона, неће бити уређено.

 Ево само да кажем да је постојећи Закон о осигурању, како тврде људи из Народне банке Србије, поставио основ за уређење овог сегмента финансијског сектора. То значи да неће бити чистина, нећемо бити на нули, ништа неће бити празно као бели папир, како су показивали неки народни посланици. Не, већ постоји садржина постојећег Закона о осигурању и то ће се примењивати док Народна банка Србије не почне да поштује процедуре. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани гости из Народне банке, поштоване колеге, амандман на члан 4. као и сви претходни, а вероватно и сви будући, неће и не може бити прихваћен.

 Легитимно је све оно што је у складу са законом, а да ли је правично, то нека процене грађани, а процениће и наши посланици у овој скупштини. Неко ко се позива на поштовање процедуре наравно да има право да поднесе амандмане. Не знам зашто оспорава право ове скупштине да изгласа да закон буде разматран у складу са хитним поступком? То је изгласано и не знам зашто се у сваком обраћању враћати на то?

 Имате право на амандмане, имамо право да разматрамо по хитном поступку и мислим да нема потребе да се расправља.

 Врло јасан и битан члан, кратак и прецизан. Прочитаћу још једном: „Осигурање имовине и лица је добровољно. Осигурање имовине и лица је обавезно само у случајевима прописаним законом.“ Ништа краће и ништа јасније није могло да се напише.

 Амандман сам по себи нема никаквог основа и овај члан закона ће остати и мора остати у овом и оваквом облику. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Зарад истине и зарад грађана Србије ја бих волео, и захваљујем се господину Бирманчевићу што је прочитао члан 4. који су предлагачи амандмана предложили да се брише. Брише се, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, добровољност. Добровољност једнако слобода, једнако једно од основних људских права.

 Могу да схватим да када се брише добровољност, да се брише слобода људи у Србији који могу да кажу – желим осигурање, не желим осигурање, хоћемо или нећемо. Да ли је у свему овоме прикривена жеља предлагача амандмана за одређеном диктатуром којом ће прописати да се нешто сме, а да се нешто не сме?

 Видели смо јуче и у дебати да су пробале исте колеге народни посланици да нам пропишу да ли смемо да разговарамо међусобно или не смемо. То су опасне тенденције.

 Овај амандман је за СНС неприхватљив зато што брисањем добровољности брише се једно од основних људских права, а то је право на добровољност, право на слободу у одлучивању, право да сваки грађанин Републике Србије на основу свог размишљања, на основу својих жеља, определи се шта хоће и како хоће.

 Мислим да овај амандман суштински показује жељу предлагача, жељу те политичке странке на својеврсну диктатуру коју не смемо да дозволимо, ни у парламенту, ни у нашем друштву.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Драгутиновић, поштовани гости из НБС и посебно поштована председнице Народне скупштине, сада расправљам поводом члана 5, али сам малопре чуо да је употребљен један термин који се везивао за мене. Ја сам схватио да се овде Владимир Павићевић, дакле ја, означава диктатором. Не знам, поштована председнице, да ли ви сада делите тај став, па можемо да дискутујемо о томе, поводом амандманске расправе о Предлогу закона о осигурању.

 Сматрам да то није било примерено, али усмерићу се ка нашем образложењу на основу којег ми сматрамо да већина овде у Скупштини Србије треба да прихвати и наш амандман на члан 5. који се тиче послова осигурања. Подношење амандмана није посао диктатора, него посао народних посланика и ја сам један од двојице народних посланика који су поднели амандман и на члан 5.

 Као што сам рекао, тај члан 5. тиче се послова осигурања и мислим да је веома добро када и грађани имају прилику овако да заједнички читамо чланове Предлога закона, да и грађани чују о чему се ту ради, шта пише, па да сами суде на основу наше расправе да ли то треба да буде овако или онако, како каже НБС или како кажу нпр. некада и посланици опозиције, поштована господо, у овој Народној скупштини.

 Дакле, у члану 5. овог предлога закона пише – послови осигурања су закључивање и извршавање уговора о животном и о неживотном осигурању, осим о обавезном социјалном осигурању.

 Ми смо понудили образложење господи из НБС. Видим да то образложење није прихваћено и жао ми је и подсећам господу из Народне банке да су посланици Напредне странке овде гласали до сада за 10 од 289 амандмана, колико смо их до сада поднели. Надам се да ће ово бити једанаести, поштована господо, па дванаести, све до 513. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Соња Влаховић.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, гости из НБС, колеге посланици, колеге Живковић и Павићевић су поднели амандман да се назив изнад члана и члан 5. бришу, наравно, већ познато.

 Чланом 5. утврђено је значење пословања осигурања које обухвата животна и неживотна осигурања, али не и обавезна социјална осигурања. Важећи Закон о осигурању предвиђа обавезно разграничење послова животних и неживотних осигурања до 31.12.2014. године, тако да се намеће и исти рок за ступање на снагу новог законског решење, које је то по наведеном питању материјално другачије, а то је додатни разлог хитног поступка и доношења новог закона.

 Надам се да колега Павићевић и Живковић нису знали за ово, тако да вероватно не би поднели овакав амандман. У дану за гласање нећу подржати овакав амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, ми предлажемо да се усвоји наш амандман у којем пише да члан 6. Предлога закона треба да се брише.

 Члан 6. тиче се саосигурања. Он је подељен на три става. Ево, могу сада да и грађанима овде кажем и да подсетим народне посланике или неки можда и први пут да чују, јер је ово по хитном поступку све, да уговор о осигурању може бити закључен и са више друштава за осигурање која су се споразумела о заједничком сношењу и расподели ризика (саосигурање). Онда имамо наставак овог члана 6. у два става.

 Будући да сам приметио и наставља се то, постоји континуитет овде у говорима народних посланика, приметио сам сада, нпр. код госпође Влаховић, страх од тога да ако се избрише овај члан 6. нпр, да онда бришемо све, да бришемо комплетни законодавни оквир којим је уређено питање осигурања.

 Само да подсетим поштоване народне посланике и ту могу и да се усмере ка ономе што је написала НБС. Народна банка је написала да ако се брише ово, то значи да немамо празни простор. Супротно томе, НБС нам је написала – у последњих десет година сектор осигурање је трансформисан, повећан је ниво тржишне дисциплине, на тржиште су ушли нови учесници са већинским страним капиталом итд, а све то на основу Закона о осигурању који већ постоји.

 То значи да ако се усвоји наш амандман на члан 6, да неће бити све као гумицом пребрисано, него ћемо и даље имати Закон о осигурању за који постоји позитивна оцена у једном делу, господо из НБС. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Госпођо Драгутиновић, хоћу да осигурам своју имовину, погледам члан 1, где се каже – уговор о осигурању може се закључити са више друштава за осигурање која су се споразумела о заједничком сношењу и расподели ризика, односно саосигурања.

 Шта то значи? Та друштва за осигурање су се међусобно договорила да једно друштво за осигурање исплати 5% одштете у случају настанка осигураног случаја, а друго 95%. Та друштва за осигурање су се договорила да по пола исплате штету у случају настанка осигураног случаја. Та друштва за осигурање су се договорила много тога.

 Међутим, саосигурање не подразумева непознаницу, не подразумева тумачење шта су се можда друштва за осигурање која су саосигурала одређену имовину договорила, већ ја нудим једну прецизну дефиницију која је у складу са свим законима о осигурању у ЕУ и државама у окружењу.

 Саосигурање је заједничко сношење и расподела ризика између више друштава за осигурање, на начин да сваки осигуравач, назначен у полиси осигурања, одговара осигуранику за потпуну накнаду штете у случају настанка осигураног случаја.

 Онда је ствар јасна. Ја сам платио премију осигурања, имам полису осигурања. На полиси осигурања су наведена два друштва за осигурање и, народски речено, могу да накривим капу. У случају настанка осигураног случаја бирам од кога ћу да наплатим целокупну штету, а како су се они договорили у својим пословним односима, који су обично код саосигуравача односи поверења, како ће они међусобно регулисати своје односе, мене се то не тиче, јер сам наплатио комплетну штету.

 Такође, у случају судског спора, ствар је више него јасна. Могу тужити једно друштво за осигурање, могу тужити друго друштво за осигурање, могу тужити оба друштва за осигурање. Оваква дефиниција коју ви нудите у ставу 1. је можда позната, али само делимично, чак и стручној јавности, али у пракси ствара забуне.

 Нудим решење које ће ту забуну у потпуности да отклони, које ће да буде врло јасно, врло прецизно и које ће да поспеши интерес потенцијалних осигуравача да осигурају своју имовину. Мислим да би прихватањем овог амандмана ово било афирмативно и за стране инвеститоре и за привредна друштва и за физичка лица и за свакога, јер би у том случају имали сигурност. Замислите каква је то врста сигурности када могу да осигурам своју имовину са једном премијом осигурања код два друштва за осигурање и да бирам од кога ћу да наплатим штету у случају настанка осигураног случаја.

 То дефинише амандман који сам предложио. Решење које сте ви понудили, нажалост је, врло, врло непрецизно и доводите у опасност један добар закон, заиста изванредан закон у свим осталим одредбама, да са неким непрецизностима на које упућује и Закон о облигационим односима и директиве ЕУ решење из окружења учините нејасним и да сутра ставите потенцијалне осигуранике у дилему, а у случају настанка спора, тек ће бити проблема. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и, наравно, поштовани гости из Народне банке Србије, Зоран Живковић и ја смо поднели још један амандман. Ово је седми по реду.

 Наравно, логика каже, на члан 7. овог предлога закона, а члан 7. Предлога закона о осигурању тиче се послова реосигурања. Ово је сада, да кажем, један обимнији члан, тако да нећу ни грађанима ни народним посланицима да прочитам шта ту пише, сем првог става, то ми је важно.

 У првом ставу се каже – послови реосигурања су закључивање и извршавање уговора о реосигурању којим се осигурани вишак ризика изнад самопридржаја друштва за осигурање преноси у реосигурање.

 Ми смо, наравно, поднели и образложење, због којег сматрамо да члан 7. овог предлога закона треба да се брише, али ја бих, као што је ред, мислим, у нашим расправама у Народној скупштини овде, хтео да понудим и један додатни аргумент за све оне народне посланике који сматрају да би можда могли да гласају за усвајање овог амандмана, али се плаше да би гласањем „за“ учествовали у једној врсти опструкције рада Народне скупштине. Не, поштована господо, ово није опструкција.

 На пример, амандман на члан 7. Две су ствари ту важне. Ово је покушај да се анулира цео Предлог закона и, друга ствар, ово је покушај да заједнички покушамо да радимо на томе да се деконструише један лош начин рада извршне власти, а у овом случају лош приступ расправи о важним предлозима закона Народне банке Србије.

 Поштована господо, није опструкција, деконструкција је прави термин за оно што се тиче ове расправе данас и мислим да је у реду да у томе заједнички учествујемо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има вицегувернер Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, од 313 амандмана колико је поднето на овај закон, 281 има практично исти предлог и исто образложење.

 Нисам приметила да је посланик доводио у питање квалитет самог закона, него приступ у доношењу, односно у процедури. Нисам никада била парламентарац, посланик, али сам прочитала Пословник Народне скупштине и видела сам да постоје различити разлози када може закон да уђе у хитну процедуру.

 Један од тих разлога јесте усклађивање прописа са прописима ЕУ. Овај разлог је потпуно, да кажем, разлог који оправдава зашто и овај закон и Закон о платним условима долази по хитном поступку у Народну скупштину.

 При томе, уколико хоћемо да будемо поштени, јесмо поднели два нова закона. Људи који су посланици су верзирани када су закони у питању и њима је довољно да прочитају закон. Укупно ова два закона, јер остале измене су стварно мањег значаја и брзо се читају, то је 250 страна, 250 страна могу да се прочитају за 10 дана. Дакле, постоји легитиман разлог за хитну процедуру, она пише у Пословнику - усклађивање са прописима ЕУ.

 Оно што је за мене увек важно, да ли смо добили бољи или лошији производ? Ми имамо тачно, лепо сте рекли, Закон о осигурању и тачно је да је тај закон о осигурању довео до тога да имамо данас осигуравајућа друштва …

 (Председник: Време. Ограничени сте и ви.)

 Ништа. Наставићу после следећег амандмана.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо Драгутиновић. Слично као код послова саосигурања, ви сте у ставу 1. члана 7. послове реосигурања дефинисали као да се под пословима реосигурања сматра закључење и извршавање уговора о реосигурању, којим се осигурани вишак ризика изнад самопридржаја друштва за осигурања преноси у реосигурање.

 Наравно да је то тачно и ја сам управо због тога што је то стручна терминологија, која је могла са неколико додатних речи врло јасно и прецизно да се дефинише, и због тога што је ова терминологија позната искључиво струци у осигурању, тражио да она буде дефинисана на начин или на сличан начин којим је дефинисан Закон о облигационим односима, а ви сте у образложењу баш навели да је ова терминологија позната струци осигурања и да није потребно додатно да се дефинише.

 Мој амандман је гласио – реосигурање је преузимање обавезе од стране реосигуравача да ће, у случају наступања осигураног случаја, који је преузео у реосигурање, преузети на себе део ризика или целокупни ризик који је реосигуран, с тим што се осигуравач уступа реосигуравачу део премије сразмеран делу преузетог ризика.

 Ако неко осигурава имовину код неког друштва за осигурање, друштво за осигурање не располаже средствима за исплату целокупне штете, потребно је да тај део који не може да покрије својим средствима реосигура код другог друштва за осигурање.

 Као потенцијалном осигуранику, интересују ме две ствари. Коме плаћам премију и који је износ премије, и у случају настанка осигураног случаја ко мени исплаћује штету? Ту је почетак и крај мога интересовања. Ако прочитам став 1. како сте ви предложили, значи – послови реосигурања су закључење и извршавање уговора о реосигурању којим се осигурани вишак ризика изнад самопридржаја друштва за осигурање преноси у реосигурање, уопште не знам коме плаћам премију, да ли они међусобно расподељују премију и, у случају настанка осигураног случаја, ко мени исплаћује штету. Како сте предложили, овај став 1. не одговара на два кључна и основна питања која интересују сваког осигураника.

 Због тога мислим да је мој амандман дао врло елегантно решење, а друштва за осигурање, пошто ја, наравно, пошто потенцијални осигураници плаћају осигуравачу премију, ако нема средстава да покрије цео осигурани ризик, осигуравач ће део ризика реосигурати код другог друштва за осигурање и пренети му део премије који сам ја њему већ платио и нудим ко је тај ко ће вршити исплату штете. Ово је, поред те врсте сигурности, битно и у случају настанка евентуалног спора. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић, нарочито ми је драго да сте се ви укључили у расправу и поводом ових наших амандмана. За мене је то доказ да смо били креативни, конструктивни у оквиру наших дијалога, иако нам је циљ деконструкција лоше власти, поштована господо, и наравно, поштовани гости из Народне банке Србије.

 Поднели смо амандман на члан 8. који има наслов – Врсте животних осигурања и онда ту сада имамо набрајања. Врсте животних осигурања су тај и тај, и у седам тачака имамо образложење.

 Будући да се госпођа Драгутиновић укључила у расправу, сматрам да је веома важно да појасним неке ствари у погледу онога што је госпођа Драгутиновић рекла, а што се тиче, мислим, и нашег амандмана на члан 8, госпођо Драгутиновић.

 Дакле, тачно је да у члану 167. Пословника, који дефинише хитни поступак, пише да закон или предлог закона може да буде упућен у Скупштину по хитној процедури уколико се тиче усклађивања прописа са прописима ЕУ.

 (Председник: У врсти животних осигурања, молим вас.)

 Тако је, тако је, али то је …

 (Председник: У врсти животних осигурања, молим вас.)

 Сагласан сам, поштована госпођо Гојковић, али реагујем сада на интервенцију госпође Драгутиновић, која се тиче и она ми је сада потврдила и члана 8. Предлога закона - врста животног осигурања. Две су ствари ту проблематичне, поштована господо, и око тога мислим можемо да се договоримо овде.

 У праву би била госпођа Драгутиновић да у члану 281. нпр, и сада су та два члана повезана, 8. и 281, госпођо Гојковић, не пише да ће се одредбе закона примењивати после истека шест месеци од дана ступања на снагу. Каква је то онда брзина, госпођо Драгутиновић?

 Друга ствар, чланови који се односе на ЕУ, од 238. до 255. тек када постанемо чланица ЕУ, поштована госпођо Драгутиновић.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, после интервенције предлагача амандмана, члан 8 – врсте животних осигурања изгледају у Србији овако. Уколико би тај амандман усвојили, врсте животних осигурања би биле овакве. Ја сам одушевљен овим амандманом. Можда је то напорно за слушати, образлагање итд, али овако за читати, кад прочиташ један, прочитао си све. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић, видим да сам вас убедио поводом амандмана на члан 8. и поштовани гости из НБС, надам се да ћу једнако успешно да убедим народне посланике и везано за наш амандман на члан 9. Предлога закона, који се сада тиче врста неживотног осигурања.

 То је један од најобимнијих чланова овог предлога закона. Имамо набрајање које су врсте неживотних осигурања и морам само један додатни аргумент за амандман на овај члан Предлога закона мимо онога што смо у нашем образложењу за овај амандман већ написали.

 Примећујем да и даље постоји страх код извесног броја народних посланика око тога да уколико се договоримо данас да се избрише члан 9. овог предлога закона о врстама неживотних осигурања, да ће онда ово читаво питање да буде као један бели празни папир.

 Неће да буде, поштована господо, и ево, ако народни посланици из владајуће већине, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, не верују мени који сам овде опозициони посланик, позивам их да дођу до странице 127, као што виде поштована господа, ја сам стигао и до последњих страница у читању овог предлога закона.

 На страници 127. у тексту који је поднела Народна банка пише да овим постојећим Законом о осигурању, који ће да важи иако ми избришемо све чланове овог предлога закона, да су на тржиште осигурања ушли нови учесници са већинским страним капиталом, развијене су нове услуге осигурања, повећан је ниво заштите осигураника, корисника осигурања и трећих оштећених особа. Нећемо бити на белом папиру, него ћемо имати законодавни оквир.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Нећете се јавити по том амандману, пошто сте искористили време. Причали сте о другом амандману. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, госпођо Драгутиновић, даме и господо народни посланици, СНС наравно неће прихватити брисање члана 9, јер на тај начин једна велика група, односно неживотна осигурања, би остала недефинисана и у недефинисаним оквирима.

 Међутим, оно што је мени јако симптоматично то је да смо од предлагача амандмана чули у начелној расправи да није стигао, није успео да прочита даље од прве 125. и 387. стране Предлога закона. Верујем у креативност предлагача амандмана да је предлагањем овако великог броја амандмана натерао себе да сада, не онда када је време него сада, чита један по један члан закона и користи прилику да подношењем амандмана у ствари успе да прочита цео Предлог закона.

 Ми ћемо стрпљиво овде данас седети. Стрпљиво ћемо дебатовати и стрпљиво ћемо чекати предлагача амандмана да прочита цео Предлог закона у образложењу својих амандмана. Ја сам сигуран, даме и господо, када предлагач амандмана данас у неке ситне сате буде успео да прочита свих 281 члан закона, на тај начин што ће их образлагати амандмански, да ће он схватити да је ово добар закон.

 Када прочита закон он ће схватити, ја сам сигуран да ће предлагач амандмана прихватити овај закон и овај и друга четири закона и да ће гласати за. Заиста верујем у ту врсту креативности да ће добити на времену, прочитати све чланове и на крају гласати за закон.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председнице, уважени гости из НБС, колегинице и колеге народни посланици, свакако да је овај амандман неприхватљив. Потврда на изговорене речи колеге Бабића, ја ћу само потврдити пошто сам детаљно прочитао овај закон и да похвалим да сте у тачкама 14. и 9. овог члана 9. закона, у тачки 14. осигурање кредита које покрива, да не набрајам све, ту сте врло прецизно дефинисали и проширили и ускладили тачно са осигурањем у ЕУ. Посебно у тачки 16. где сте обратили пажњу на осигурање финансијских губитака које покрива финансијске губитке, па су набројане све ставке.

 Доказ да колега који је поднео амандман није читао, управо је ово да се упоредио са претходним законом да се види да је проширено, да су већа покрића оно што до сада нисмо имали у осигурању, с обзиром да сам четири године провео као агент у осигурању.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштована госпођо Драгутиновић, мислим да су моје колеге мало прецениле предлагача, из простог разлога зато што не верујем да ће успети да прочита до краја уопште закон, јер очито је 281 амандман поднети са идејом да се нешто брише показује не само опструкцију него показује једну жељу да једноставно нити имате намеру да унапређујете законе, нити имате један конструктиван приступ.

 Тако да предлагача уопште даље у свом излагању мислим да га треба игнорисати, јер једноставно не доприноси конструктивној расправи у овом парламенту. Ми се залажемо за европске законе, у тим европским законима морамо по амандманима да расправљамо и о оном неживотном осигурању и о имовини која је дефинисана овим амандманом. Према томе, треба игнорисати овакве предлоге, јер они не доприносе Србији и том путу према ЕУ. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, ми смо поднели амандман на члан 10. овог предлога закона о осигурању, који има један назив - групе и подгрупе осигурања.

 И ово је један обиман члан овог предлога закона, само уводни став да прочитам, каже – више врста осигурања, зависно од повезаности ризика, односно интереса који се покривају осигурањем, сврставају се у следеће групе. Па имамо групу један – животно осигурање, група два – неживотна осигурања.

 Шта мислим да је овде важно? Сагласан сам да је веома важно да у Народној скупштини озбиљно расправљамо о свим предлозима закона и о сваком амандману који поднесе било који народни посланик. Веома је важно, мислим да се прочита и свих 397 страница текста који је везан за овај предлог закона. У једном делу он се тиче самих чланова овога предлога закона, а након тога имамо и образложење.

 Мислим да је било веома важно и да се поштује извесна процедура приликом подношења овог предлога закона, а нама је госпођа Табаковић пре два дана овде рекла да је сматрала да будући да је било јавне расправе, не морамо сада и неко озбиљну расправу у Скупштини.

 Поштована госпођо Драгутиновић, за мене је то неприхватљиво. За мене и мислим за све грађане Србије, Народна скупштина Републике Србије је наша централна политичка институција. Најозбиљније расправе морамо да водимо управо у овој институцији, а не да је третирамо као пречицу, као што је то нама овде пре два дана рекла госпођа Јоргованка Табаковић. То је један од разлога због којих смо и поднели 281 амандман на исто толико чланова овог предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, пажљиво слушам, наравно, расправу од јутрос и ево рецимо баш овај члан 10. верујем да је могао да се поднесе и неки конструктивни амандман, да се можда неке ствари прецизирају. Верујем да би то грађанима било далеко више користи него да слушају како стално неко подноси амандмане – брише се.

 Малопре је рекао господин Бабић да ће подносилац амандмана, између осталог, када све ове амандмане пређе ваљда прочитати закон, а верујем да ће урадити још нешто, жестоко ће се покајати и извинити грађанима Србије зато што данас троши њихов новац, зато што троши новац пореских обвезника и зато што се не понаша као народни посланик који би у интересу грађана требало да допринесе конструктивној расправи, а не некој врсти политичке опструкције или некаквог саморекламерства.

 Заиста, рецимо, баш на овом члану је имало штошта да се поднесе, има неких ствари које се ни мени нпр. не допадају, али када имате овакву једну крајње неконструктивну расправу, онда грађани Србије не могу да добију ништа конструктивно, а требало би зато што плаћају све нас овде. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, поштовани гости, поштоване колеге посланици, поштовани грађани, замолио бих мог претходника и све будуће говорнике да у своје лично име и у име наших посланика, посланика СНС, свих посланика ове Народне скупштине више не потенцирамо на читању закона. Мислим да смо сви овде озбиљни људи и да нема потребе да се професор хвали тиме да је успео да прочита закон и не само он, него било ко други.

 Подразумева се да смо овде као представници народа дошли да у име народа и у име правде и закона прочитамо све законе и у складу са својим могућностима дамо допринос да се тај закон побољша и примени на најбољи могући начин.

 Да ли ће овај закон, овај члан бити примењен, измењен и да ли ће закон ступити на снагу, зависи искључиво од ове скупштине и ових посланика и НБ је само предлагач закона, а Народна скупштина је место где се закони доносе и где се о законима прича.

 Понављам још једном, нема потребе наглашавати да је неко прочитао закон. Мислим да су то урадили сви овде и да једном ставимо тачку на то.

 Сам члан 10. врло је логичан и наставак је чл. 8. и 9. који неживотна и животна осигурања дефинишу у групе и подгрупе како би се у коришћењу и примени закона лакше могло примењивати и спровести у дело и наравно амандман на члан 10. не може бити прихваћен.

 Још једном, хвала на разумевању и пријатно.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, ево једног цитата да се мало замислимо око нашег рада овде. Каже – господо, било је речи и о томе како се закони у нашој земљи кроје, колико се то ради без претходних проучавања, напамет и надохват. Поштована господо, овај цитат изговара у Народној скупштини Србије господин Јован Скерлић 1. јуна 1912. године.

 Поштована господо, као да је данас тај човек изговорио ову реченицу. Да ли је могуће да се посланици Напредне странке, пре свега, који чине ову владајућу већину не замисле око тога како је могуће да не реагујемо на овакав став господе из НБС и да направимо макар један мали корак у односу на оно што је била оцена стања нашег парламентарног живота пре више од 100 година.

 Поштована господо, ови наши амандмани наравно да су усмерени на конкретне чланове. Члан 11. се тиче обавезног осигурања у саобраћају, али постоји нека шира слика нашег заједничког рада, а шира слика огледа се, поштована господо, у ономе што је Јован Скерлић у Скупштини пре сто и нешто година рекао, а што можемо апсолутно да пресликамо на наш заједнички рад овде.

 Моја и идеја господина Живковића је да ми као народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, пружимо једну врсту отпора таквом лошем приступу и да кажемо – померили смо се за ових 100 година у нашем парламентарном животу макар мало, а не да уместо тога Народну скупштину гувернерка описује као једну пречицу у којој не треба да се води озбиљна јавна расправа, поштована господо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председавајућа, поштовани посланиче који сте били најактивнији, морам да вам кажем да ипак нисте били креативни, јер сам ја и раније видела амандмане исте и идентичне амандмане са идентичним образложењем.

 Такође, заиста не волим да посланике у Народној скупштини упућујем на Пословник Народне скупштине, али ту јасно пишу разлози да се закони донесу по хитном поступку и пише – ради усклађивања прописа са прописима ЕУ. Не пише – због хитне примене закона усклађеног са законима ЕУ.

 Само да закључим, НБС је спремна за примену закона, али то не значи да је спремна и индустрија и боље је да имамо закон па да натерамо индустрију да се спреми него да чекамо да се индустрија спреми сама па онда да донесемо закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, искрено сам веровао да ће предлагач амандмана прескочити члан 11, односно да неће предвидети брисање члана 11.

 Члан 11. се односи на обавезно осигурање у саобраћају, утврђује се и уређује посебним законом – осигурање у саобраћају.

 Знате, када неко вози муњу па муњом долази до Скупштине или када неко вози прескупе олд тајмере као један од предлагача амандмана, па најмање што могу да очекујем је да остави да је осигурање у саобраћају обавезно осигурање не би ли за случај да ако некога на паркингу или негде случајно оштети тај прескупи олд тајмер или те прескупе олд тајмере које они возе… Као човек који вози просечан ауто 10 година стар, као и већина људи у Србији, залажем се да постоји уређеност области, да не уђемо у анархију, у хаос ако не постоји обавезно осигурање у саобраћају.

 Шта ће то значити? Двоје људи који случајно у саобраћају имају неки пех да песницама можда доказују ко је крив, а ко не, ко је прекршио неки пропис, а ко не. Због тога позивам и мислим да сходно муњама, сходно олд тајмерима, сходно свим оним прескупим стварима које конзумирају, а које би могле бити оштећене и угрожене, прихватањем оваквог амандмана предлагача, господина Павићевића и господина Живковића, позивам их да због њих самих одустану од оваквог амандмана.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Свакако се не бих јављао након колега који су пружили више него јасна образложења да немам још један додатни мотив.

 Желео бих заиста да позовем на озбиљност у данашњој расправи. Знате, може човек да очекује све и свашта, али да ће чути у образложењу зашто треба обавезно осигурање у саобраћају да се брише цитат Јована Скерлића од пре стотину година, не знам да ли је то ова сала до сада доживела – шта је Јован Скерлић рекао пре сто година на тему – обавезног осигурања у саобраћају.

 Није ни то све. Погледајте нпр. писмено образложење амандмана и ту буквално стоји да се амандман подноси како би се текст амандмана на члан 1. истог подносиоца ускладио у погледу дефинисаног циља. Не знам да ли је овако нешто сала видела и морам да позовем на озбиљност и овде.

 Овде заиста стоји да је подносилац амандмана поднео амандман на члан 1, па је изгледа закључио да је промашио циљ и сада већ десет чланова закона покушава да обрише како би постигао циљ и усагласио свој амандман на члан 1.

 Замолио бих да ипак ово радимо како треба, да обратимо пажњу и на место на ком се налазимо и на озбиљност прилике у које се налазимо, а овај амандман и овакве свакако да одбијамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Амандман којим се после члана 11. додају назив члана и члан 11а су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и мр Александра Јерков. Да ли се неко јавља за реч? (Да) Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председавајућа, поштовани гости, поштоване колегинице и колеге, наш предлог амандмана је на члан 11. где предлажемо да се иза члана 11. дода члан 11а. Члан 11а гласи – Добровољно пензијско осигурање је осигурање којим се, на основу уговора, могу обезбедити права за случај старости, инвалидности, смрти и других ризика осигурања у складу са посебним законом.

 Дакле, нама није јасно зашто је овим предлогом закона о осигурању изостављено добровољно пензијско осигурање, јер мислимо да је ово искључиво технички амандман са предлогом, знајући да је у важећем Закону о осигурању члановима 11, 12. и 13. предвиђено да поред обавезног осигурања у саобраћају, о коме смо сада слушали, добровољног здравственог осигурања, постоји и добровољно пензијско осигурање.

 У образложењу које смо добили, са очигледно доследним ставом и одбора и предлагача да се одбија један овако предложени технички амандман, у ствари се на неки начин доказује тај приступ у коме се замера посланицима који су овде поднели на стотине амандмана – брише се.

 Ми овде имамо на стотине одговора, без обзира какав је амандман, да ли је – брише се, да ли са техничким предлогом или суштинским, једноставан одговор је – одбија се амандман. Тако да ми из опозиције очигледно не можемо да рачунамо на конструктивни приступ, а мислим да је овај амандман искључиво техничке природе.

 Ми ћемо поднети и већ смо поднели неке амандмане који и суштински треба да измене у једном делу овај закон, али мислим да је сасвим логично да овај амандман прихватите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Ми смо са дужном пажњом размотрили овај амандман. Прво, европска директива је јасна по питањима врсте осигурања. По питањима врсте осигурања, добровољно пензионо осигурање није укључено у овај закон. Дакле, ми смо већ донели Закон о пензионим фондовима, а садашњи Закон осигурања је донет пре овог Закона о пензионом фонду, тако да то није релевантно.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана и члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, ми смо предложили да се брише и члан 12. овог предлога закона, који се тиче добровољног здравственог осигурања, рачунајући са тим да уколико се обрише овај члан овог предлога закона то неће значити да нећемо имати уређени законодавни оквир за ову област.

 Веома ме чуди што асоцијације појединих народних посланика на говоре Јована Скерлића у нашој Народној скупштини од пре сто година нису неке категорије и појмови о којима данас овде расправљамо, на пример, који се помињу у члану 12, него су асоцијације на Јована Скерлића муња, олдтајмер и сличне ствари.

 Поштована господо, сматрам да ти говори Јована Скерлића од пре сто година треба да буду штиво сваког народног посланика овде. То су били веома озбиљни говори, добро припремљени, веома добро аргументовани, које када прочитате, а ја сам прочитао сваки, као што читам и све предлоге закона, као да гледате ове расправе данас. Ја се само питам како то да за сто година нисмо успели, ево данас овде, да договоримо један корак напред.

 Будући да сматрам да је ово веома важно штиво за наше расправе, чак и данас овде, ево, ја ћу овај свој примерак данас, ради нашег доброг рада у овој Народној скупштини, да поклоним председници Народне скупштине, госпођи Маји Гојковић. Сматрам да то такође треба да буде део нашег дијалога овде, да се руководимо, поштована господо, неким идеалима, неким принципима, а не муњама, олдтајмерима или било каквим другим калкулацијама, а све са једним циљем, да штитимо достојанство Народне скупштине која је светилиште нашег политичког живота. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Не смем да примим поклон ако је скуп. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, прекршен је Пословник у члану 106. став 1 – говорник може да говори само о тачки дневног реда.

 Поштујем све што је урадио господин Јован Скерлић, али ако претворимо Народну скупштину Републике Србије у место за рекламирање појединих народних посланика, где збирком говора господина Скерлића, коју не знам ко је приредио, не знам ко је издао, не знам ко се потписао, тако машемо целог дана, то могу да схватим само као рекламу.

 Хоћемо ли у Народној скупштини наплаћивати рекламу народних посланика? Шта мислите када се уважени колега Неша Галија јави за реч да каже – ево, издао сам, погледате, нови ЦД, а поштујем све што је урадио и уживам у музици коју он креира. Шта мислисте да уважени господин проф. др Орлић или проф. др господин Мартиновић или госпођа Александра Томић такође донесу своје штиво или штиво које су приредили и на тај начин рекламирају у Народној скупштини?

 Оваквим говорима господина Павићевића правимо од Народне скупштине бувљак, правимо нешто што није. Не причамо о законима, не причамо о члановима закона. Малопре сам пажљиво слушао тих два минута, само у једној јединој ствари, цитирајући члан на који се односи амандман за брисање, а све остало је било рекламирање.

 Ево, ја вас позивам, молим вас, госпођо Гојковић, ко је издао то штиво?

 (Владимир Павићевић: „Службени гласник“!)

 Значи, реклама за неког ко је написао то, ко је издао тако нешто. Молим вас, немојте да правимо од свега овога рекламни простор од Народне скупштине, да правимо нешто што није.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 (Зоран Бабић: Не треба да се гласа.)

 Не треба гласање. Захваљујем.

 По амандману, реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, прочитаћу члан 12, пошто га нисмо чули. Он каже – добровољно здравствено осигурање јесте осигурање којим на основу уговора може да се обезбеди право на здравствено осигурање. Дубоко верујем да и посланици који су предложили овај амандман не верују да је могуће осигурање и да је могуће функционисање компанија које се баве осигурањем, а да у свом делокругу активности немају здравствено осигурање.

 Здравствено осигурање је финансијска услуга и финансијски дериват који траје на тржишту компанија осигурања преко 300 година. Овај закон и ниједна осигуравајућа компанија не би могла да функционише ако немају овај агрегат. Без обзира да ли је оно добровољно или је обавезно, здравствено осигурање је цивилизацијска тековина, па прихватањем оваквог амандмана, у праву су посланици који кажу да би закон био немогућ.

 Да, он би био немогућ, али би једна цивилизацијска тековина у функционисању и у обављању функција осигурања била укинута. Народна скупштина Републике Србије нема право да прва учини то у економској пракси и доведе своје грађане у лошији положај у односу на друге.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем, председнице. Поштована председнице, поштована госпођо вицегувернер са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, овај амандман свакако треба одбити, али ми заиста није јасно у чему се састоји креативност и конструктивност предлагача ових амандмана.

 Члан 12. врло јасно говори да је добровољно здравствено осигурање осигурање којим се на основу уговора могу обезбедити права из здравственог осигурања, у складу са посебним законима. То опет говори у прилог томе што су и моје колеге навеле, да ја стварно доводим у питање да ли је предлагач амандмана уопште прочитао овај закон и имао увида у остале законе који су донети у овој скупштини?

 Тако да, још једном ћу поновити, овај амандман треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Госпођо Драгутиновић, ја ћу пре образлагања овог амандмана направити једну дигресију, да би била јасна моја намера.

 У члану 11. предлагач је навео: „Обавезно осигурање у саобраћају утврђује се и уређује посебним законом“. Тачно. Нема дефиниције обавезног осигурања у саобраћају, то ће регулисати посебни закон.

 У члану 12, добровољно здравствено осигурање, такође сте могли да наведете само – добровољно здравствено осигурање уређује се посебним законом. Крај.

 Овако сте се упустили у неку полудефиницију која, по мом мишљењу, треба да буде јаснија и прецизнија. Предлажете да се дефинише добровољно здравствено осигурање и осигурање којим се на основу уговора могу обезбедити права из здравственог осигурања, у складу са посебним законом, што је тачно, али, мој амандман, чини ми се, нуди једно боље решење, а оно гласи: „Добровољно здравствено осигурање је осигурање којим се, на основу уговора, могу обезбедити права из здравственог осигурања лицима која нису осигурана по закону којим се уређује обавезно здравствено осигурање или већи обим права од обима који се обезбеђује по том закону, а у складу са посебним законом“. Онда је јасно шта је добровољно здравствено осигурање.

 Члан 12. је требало уредити или као члан 11, или, ако већ нисте упутили, ако није искључиво упућујућа норма већ норма која прво дефинише шта је здравствено осигурање али га, по мом мишљењу, не дефинише на јасан и прецизан начин, јер ко прочита ово, није му јасно да је то у ствари осигурање оних лица која хоће да се осигурају здравствено, а нису у обавези, по Закону о обавезном осигурању, да закључе са Фондом за здравствено осигурање уговор о обавезном осигурању, или, ако већ имају тај уговор о здравственом осигурању, желе да остваре неки већи обим права, који се уређује посебним законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и гости из Народне банке Србије, ми смо поднели амандман на члан 13. овог Предлога закона, који се тиче надзора над обављањем делатности осигурања.

 Овај члан чине два става. Ја ћу сада да коментаришем само први став и у том смислу ми је важно и да га прочитам овде. Ту пише: „Надзор над обављањем делатности осигурања врши Народна банка Србије, у складу са овим законом и законом којим се уређују положај, организација, овлашћења и функције Народне банке Србије – ради заштите права и интереса осигураника и других корисника осигурања, која обавља и друге послове прописане овим законом, којима доприноси очувању и јачању стабилности финансијског система.“

 Очигледно је, дакле, да се кључна улога у погледу надзора над обављањем делатности осигурања поверава Народној банци Србије и ја сада ту правим везу са нашим образложењем за наш амандман. Наш амандман на овај члан тиче се непоштовања процедуре, поштована господо. Ако се не поштује процедура у погледу усвајања овога предлога закона, како ће се поштовати у оквиру надзора над обављањем делатности осигурања, ја се питам? Не можемо све овде да обављамо путем пречице. Морамо некада да идемо и заобилазницом, да бисмо темељније приступили решавању неког проблема.

 Веома ми је жао што се овде не зна за издање „Службеног гласника“ о говорима Јована Скерлића у Скупштини, између 1912. и 1914. године, издавач је „Службени гласник“. А то штиво би нама свима овде веома користило за све наше расправе. Не може књига да буде асоцијација за бувљу пијацу, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, зарад неке историјске истине и зарад политичког поштења и политичке честитости, Јован Скерлић је био, када говоримо о политичком опредељењу, својевремено дисидент Социјалдемократске партије коју је водио Димитрије Туцовић.

 Ако се не варам, господине Павићевићу, ви припадате политичкој партији која по идеологији никакве везе нема са социјалдемократијом и са идејама које је својевремено заступао Јован Скерлић.

 Јован Скерлић је био познат по једној анегдоти. Био је позитивни књижевни критичар…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче, ви сте се јавили по амандману, а не да водимо расправу о Јовану Скерлићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ако ми дозволите, сада ћу да објасним. Управо образлажем амандман.

 Дакле, био је познат по једној анегдоти. Пошто је био познати књижевни критичар, онда су му поједини књижевници тога доба пребацивали како је лако критиковати а много је теже написати књигу. Онда је он рекао – да, у праву сте, не умем да пишем књиге, али умем да пишем добре књижевне критике. Исто тако, не умем да снесем јаје, али умем да разликујем јаје од мућка. Српска напредна странка сматра да су ваши амандмани мућак, господине Павићевићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, јасно је да ће овај амандман бити одбијен, амандман на члан 13. овог закона који гласи, а како другачије него „брише се“.

 Члан 13. овог закона регулише једну врло значајну област, а то је надзор над обављањем делатности осигурања и прописује да искључиво НБС врши надзор над овом делатношћу, у складу са законом.

 Али, предлагачу овог амандмана то изгледа није важно, то њих не занима много, њима је важно да напишу амандман у тексту „брише се“, да тиме евентуално добију још који минут времена за скупљање политичких поена и шта их брига. Њима је важно да добију прилику да још мало причају, да, ако је могуће, вређају Народну скупштину, вређају народне посланике, да Скупштину називају проточним бојлером, сливником, посланике да називају стоком која риче и сличне ствари које су њима својствене.

 То говори о њима, говори о њиховом схватању политике и бављења овим послом, али грађани ће то знати да награде на следећим изборима. Хвала вам и надам се да ћемо одбити овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић, ви сте се мало били укључили у расправу па сте се повукли, не знам шта је разлог за то, надам се да нису наступи посланика СНС и поштовани гости из НБС.

 Ми смо, наравно, поднели, као што смо то најавили, амандман и на члан 14. овог предлога закона који се тиче управног поступка. Наравно, у првом ставу овог члана поново Народна банка има извесна задужења.

 Овде на пример пише да НБС решењем одлучује о издавању, престанку важења, односно одузимању дозвола, издавању, престанку важења, односно одузимању сагласности из овог закона, о мерама које се изричу у поступку вршења надзора у складу са овим законом и о другим питањима из своје надлежности прописане законом.

 Ова садржина овога става сама по себи, да поновим овде још једном, а то се тиче и неких других чланова овога предлога закона, не би била толико проблематична да нема један основни проблем који смо ми навели као проблем и у образложењу за амандман на члан 14. овог предлога закона. Тај проблем тиче се поштовања једног елемента сваке савремене демократије, а мени се чини да ми овде треба да тежимо да будемо једна савремена демократија, а то је процедура.

 Жао ми је што и господин Мартиновић који, изгледа, познаје неке елементе из биографије господина Скерлића, није читао говоре Јована Скерлића. Да их је читао, сигурно би у том писању од пре сто година, које се тицало описа стања парламентарног живота, тада приметио неке слике онога што Напредна странка у овој скупштини ради сада. Мислим да је то једна поражавајућа слика, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, спреман сам да гласам за амандман претходног предлагача, али под једним условом, да ми академски честито прочита текст члана, уколико ја будем гласао и усвојимо овај амандман, да ми прочита текст амандмана, односно усвојеног члана, уколико усвојимо тај њихов амандман. Ако то успе, ја ћу да гласам за све његове амандмане. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и мр Александра Јерков. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: На исти овај члан, наш предлог је да се у члану 14. став 4. брише. Ево шта су разлози за то.

 Дакле, чланом 14. Предлога закона дефинише се управни поступак и став 4. у управном спору против решења из става 1. овог члана, суд не може решити управну ствар за чије решавање овим законом је утврђена надлежност НБС.

 Народна банка Србије решењем одлучује о издавању, престанку важења, односно одузимању дозволе и издавању престанка важења, односно одузимања сагласности из овог о мерама које се изричу у поступку вршења надзора, у складу са овим законом и о другим питањима из своје надлежности прописане законом.

 Дакле, Уставом Републике Србије, чланом 36. предвиђено је право на једнаку заштиту и на правно средство. Јемчи се једнака заштита права пред судовима и другим државним органима, имаоцима јавних овлашћења и органима АП и јединица локалних самоуправа.

 Свако има право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом јавном интересу.

 Дакле, овде видимо да овим чланом НБС има права да одузме дозволу или предузме неке мере против различитих друштава, без њиховог права да затраже правду на суду.

 Мислим да на овај начин не можемо да прихватимо да Закон о НБС може бити јачи од Устава, јер ово није у складу са Уставом. Молим вас да избришемо и усвојимо овај амандман и избришемо став 4. овог члана закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има господин Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине председавајући, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја смо поднели амандман на члан 15. овог предлога закона који се тиче заштите права и интереса корисника услуге осигурања.

 Морам само да кажем да су се мени сада јавили грађани и грађанке Републике Србије који прате ову расправу преко твитера и они су мене замолили да мало спорије образлажем ове амандмане, како би грађани могли да прате дискусију и имају један додатни упут да се посланици Напредне странке у што је могућем већем броју јаве да коментаришу ове наше амандмане, па и амандман на члан 15, где ми кажемо да члан 15. треба да се брише.

 Члан 15. чини четири става и сада нећу моћи у два минута колико имам да прочитам те чланове, па грађанима сугеришем да на сајту Народне скупштине пронађу овај предлог закона па да на тај начин прате и ово заседање.

 Хтео бих да подсетим све народне посланике, а нарочито оне који се питају или брину, шта ће бити ако се све ово пребрише, да неће бити ништа. Понављам још једном оно, што је вероватно овде припремила госпођа Драгутиновић која је присутна или управо и можда госпођа Табаковић, они су рекли, постоји и без овог предлога закона, односно закона када буде усвојен, постоји законодавни оквир надзора делатности осигурања и основу тог законодавног оквира чини Закон о осигурању који је имао много добре ефекте, примећени су и неки недостаци и онда у односу на те недостатке, ми сматрамо да треба на примерени начин, у односу, пре свега, према овој Народној скупштини, да се реагује. Због непримереног начина, ми сматрамо да овај закон треба да се анулира, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплику има шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја се сада, господине председавајући питам, шта би рекао господин Скерлић да може да чује претходног говорника. У првој или другој реченици, у Народној скупштини ставио је знак питања и рекао – боже, због чега се народни посланици Напредне странке, а обавестићу га да је ово Српска напредна странка, јављају за реч и дискутују.

 Зар није Народна скупштина извориште демократије, извориште где се дебатује и где се говори, али у наставку у том серијалу увођења неке диктатуре и мржње према различитом мишљењу, јуче смо били опомињани ако разговарамо, а данас смо опоменути зашто се јављамо по амандманима.

 Мислим да је то против начела демократије. Некако се наслања на оно ампутирање слободе у осигурању, ампутирању слободе за све грађане Републике Србије. Промовишу се вредности које су опасне за једно друштво, а обавестићу подносиоца амандмана, обавестићу српску јавност, народни посланици СНС, ја сам им веома захвалан и зато што су најуреднији у присуству у Народној скупштини, што може да се погледа по неким празним клупама испред предлагача амандмана, што су активни у томе и што имају своје мишљење које ће храбро, достојанствено изнети са говорнице Народне скупштине и то ниједан аргумент против, ниједно омаловажавање Народне скупштине, ни нас самих у таквим стварима и у том послу нас неће зауставити и спречити, јер то грађани Србије од нас очекују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Веселиновић, госпођо Драгутиновић, знам да сте у пријави, али Пословник има предност, морам дати реч господину Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 101. Пословника и ја се надам да ћете имати разумевање. Молим вас да искористите ваше право и да одредите паузу. Ми смо могли до сада да имамо разумевање због чињенице да овде нема гувернерке НБС која је најодговорнија и најкомпетентнија да брани закон и да да одговоре, када су у питању амандмани, да ли ће их прихватити или неће.

 Могли смо да разумемо да до подне госпође гувернерке није било, могуће да је имала састанке везано за пад курса динара који утиче на стандард грађана и сва друга питања која се тичу веома лошег рада НБС, али сада више за то не можемо да имамо разумевања, јер су ови закони веома битни.

 Молим вас да направите паузу и да утврдите шта је и где је гувернерка НБС и да ли ће моћи данас да се појави, да учествује у овој расправи или ћемо у једном окружењу које није примерено Народној скупштини, јер је нормално да министар учествује у раду када брани законе и нормално би било да је гувернерка данас овде. Она је први пут предложила, од када је овај сазив, законе и нема је данас овде.

 Ја вас молим да направите паузу и да видите да ли гувернерка данас може да дође, а ако не, да одложимо ову седницу за неки наредни дан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Врло добро, као и ја, знате да је овде вицегувернер НБС, врло добро знате да ових дана у Београду су светски лидери, да има пуно састанака, да гувернер НБС сигурно има много сусрета и у организацији овога што се дешава у Београду, око Форума, тако да је ту вицегувернер која је веома компетентна да може да одговори на сва ваша питања и молим вас да то поштујете.

 Реч има др Диана Драгутиновић, вицегувернер НБС.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, пошто се један исти амандман понавља из минута у минут, ја бих имала једну реченицу коју бих волела да поновим након тог амандмана, а то је да процедура није стварно прекршена, поново упућујем народног посланика на Пословник Народне скупштине.

Оно са чим се слажем са народним послаником Павићевићем, јесте да стварно постоји законски оквир који регулише делатност осигурања. Тај законски оквир је довео до тога да данас сектор осигурања учествује са 5% у укупној активи финансијског сектора и да по премији осигурања, односно да премија осигурања у друштвеном производу учествује са 1,8% друштвеног производа.

 Ови подаци најбоље говоре да је сектор осигурања неразвијен. Дакле, постоје тренуци када, без обзира што постоји законски оквир, одређени законски оквир представља ограничење даљем развоју сектора осигурања. То се десило у овом случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Драгутиновић. Реч има народни посланик Милан Новаковић, по амандману. Изволите.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена вицегувернерко, колегинице и колеге народни посланици, овај члан 15. закона о осигурању, заштита права и интереса корисника услуга осигурања јасно дефинише улогу Народне банке у, да кажем, арбитражи између две уговорене стране уколико дође до одређених спорова.

 Опет се враћам на то да предлагач амандмана није прочитао ни овај члан до краја или га није разумео или није разумео, као ни све ове до сада, с обзиром да му је гумица боље средство за изражавање свог мишљења од оловке, тако да ово такође нећемо овај амандман прихватити у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Новаковићу.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо.

 Примили сте извештај Одбора за финансије, републички буџет, контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљења Народне банке Србије о поднетим амандманима.

 Изволите, реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Поднели смо амандман на члан 15. став 2. Предлог закона о осигурању да се мења и гласи – Народна банка Србије поступа по приговору корисника услуга о осигурању у вези са радом друштва за осигурање и заштити права интереса тих лица. Удружење осигуравача Србије посредује у решавању одштетног захтева ради спречавања настанка спора из основа осигурања.

 Овај амандман смо поднели из разлога што НБС посредује у свему. Значи, неадекватно решење садржано у предлогу је предузимање старе одредбе о томе да НБС посредује у решавању одштетног захтева ради спречавања настанка спора из основа осигурања, разматрања приговора осигураника итд.

 Две сфере мирног решавања спора, поступак поводом приговарања осигураника на рад друштава за осигурање, друштва за посредовање о осигурању, друштава за заступање у осигурању заступника у осигурању правних лица из члана 98. став 2. као и поступак посредовања у решавању спорова су у ингеренцији НБС.

 Такво решење доприноси концентрацији превелике моћи у рукама НБС, па смо из тог разлога и поднели овај амандман. Што је још битније, поставља се питање, колико ће она моћи да изврши тако значајан задатак у тако осетљивој фази развоја института посредовања, непознатог и недовољно прилагођеног нашој правној култури и психологији нашег народа?

 Сматрамо да се мора одредити нека погоднија институција за увођење овако значајног института у правни живот установе осигурања, те сматрамо да амандманом, а и предлажемо да по угледу на релевантна искустава која су у неким другим земљама у окружењу то буде Удружење осигуравача Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Папуга.

 Реч има вицегувернерка. Изволите, др Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани посланици, значи, овај амандман нисмо прихватили зато што Удружење осигуравача није неутрална страна, тако да неко ко има интереса није добро да буде медијатор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Драгутиновић.

 На назив изнад члана 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да)

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја смо поднели амандман и на члан 16. Предлога закона о осигурању који се тиче регистра података.

 Жао ми је такође што грађани не могу и овај сада члан у целости да чују овде, али могу да прочитају сигурно на одговарајућем месту, јер је важно да озбиљно приступимо разматрању садржине сваког члана и овог предлога закона.

 Овде је постављено једно питање малопре, шта би то господин Скерлић рекао, на пример, на амандман на члан 16. овога предлога закона пре сто година? То може да служи овде као додатна аргументација за усвајање нашег амандмана.

 Уопште господо, када год нас је Влада у току ове године сазивала, звала нас је да нас стави пред свршен чин и да просто примимо ствари к знању. Овде данас то ради НБС, ево сада ја аргументујем и поводом члана 16. овога предлога закона.

 Када господин Бабић пита – шта би рекао Скерлић? Ево, ја му кажем шта је Скерлић рекао и то би могао овде данас само да понови да је жив. Зато је мој предлог, поштована госпођо Драгутиновић, мој предлог је следећи, ево, поводом амандмана на члан 16. овога предлога закона.

 Будући да су наши аргументи веома убедљиви, са које год стране да приђете расправи око овог предлога закона, сваком члану па и члану 16, мој предлог вама је да се не понашате као Влада овде, да нас не стављате пред свршени чин него да повучете ове предлоге закона, а да онда по редовној процедури предлоге закона пошаљете у Скупштину како бисмо на одговарајући начин о њима расправљали и одлучивали. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има др Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани гости, колеге посланици, грађани, одмах на почетку да кажем да Скупштину не сазива ни НБС, ни Влада него председник Народне скупштине и то треба да зна уважени посланик, колега пре мене.

 Оно што је јако битно рећи, то је да ако неко нема аргумената, то је било и пре Скерлића и после Скрелића, биће и у будућности, он мора да подиже тон, а то се управо дешава у овој скупштини.

 Заиста бих замолио колегу, мислим да се сви довољно добро чујемо да мало поведе рачуна о томе, ако нема довољно аргумената онда немој да устајете да причате или причајте нормално у складу са достојанством ове скупштине.

 Просто је невероватно ако причамо о честитости и поштењу да неко уопште предложи брисање члана 16. који се односи на регистар података где се јасно дефинише да НБС води регистар података о друштвима за осигурање и друштвима за реосигурање којима је издала дозволу за обављање послова осигурања, односно послова реосигурања са свим потребним подацима.

 Такође води регистар података о друштвима за посредовање у осигурању, друштвима за заступање у осигурању и заступницима у осигурању којима је издала дозволу за обављање послова поседовања у осигурању, односно послова заступања у осигурању, као и свих података везаних за те учеснике у тим пословима.

 Једноставно, без овог регистра података, овај закон и уопште многи други закони не би могли да функционишу, банка не би могла да функционише, платни систем и све остало и предлог да се овакав члан 16. брише из закона једноставно говори и довољно говори о самим предлагачима.

 Још једном понављам, ко нема аргумената, нека не устаје да говори. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Вучета Тошковић, по амандману. Изволите.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована вицегувернерко, народни посланици, не видим овде никаквог разлога да у овом члану 16. да се „брише“ јер ту тачно регистар података говори шта треба Народна банка да ради, али стиче се утисак да предлагач овог амандмана је погрешно написао 280 и нешто амандмана јер одбор за Гиниса не прихвата овакве рекорде, тако да је узалудно ово, па бих предложио да се о овим амандманима што пре изјаснимо и да се заврши овај посао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошковићу. Реч има народни посланик Мирко Крлић, по амандману. Изволите.

 МИРКО КРЛИЋ: Поштовани председавајући, мислим да нам предлагач амандмана у свом тексту даје најбоље аргументе због којих треба амандман одбити.

 Мени је изузетно драго да је данас међу нама толико присутан велики Јован Скерлић. Јован Скерлић јесте написао неке од најважнијих књижевни критика, како рече господин Мартиновић, али је писао и позоришне критике и био је изузетни познавалац јавне сцене, јавног наступа. Да је данас жив, како рече предлагач амандмана, он би пре свега њему скренуо пажњу да је ово високи дом Народне скупштине…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Крлићу, нисте добили прилику и повод за реплику, него да говорите по амандману. Молим вас да се вратите амандману.

 МИРКО КРЛИЋ: Завршавам. Факултет драмских уметности налази се на Новом Београду. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, мислим да је у реду да се уз једно уважавање овде обраћамо једни другима.

 Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 17. овог предлога закона, који се тиче забране употребе појма осигурања и реосигурања.

 Ово је можда место да се мало задржимо баш на садржини члана закона, јер у члану пише следеће: „Појам осигурање/реосигурање, односно појам изведен из тог појма у свом пословном имену или називу може уписати у регистар надлежног органа и користити у правном промету само лице које је за то добило дозволу Народне банке Србије у складу са овим законом“, ако га усвојимо, наравно, „а друго лице га може уписати у тај регистар, односно користити у правном промету само ако му је то изричито дозвољено другим законом“.

 Сада овде имам два додатна аргумента мислим за амандман на члан 17. Најпре, Одбор за уставна питања и законодавство, морам то да кажем овде, пошто сам чуо једну примедбу, саопштио је на својој седници да је ово амандман који је поднесен у складу са правилима наше Народне скупштине. Према томе, нема никаквог разлога да сумњамо у валидност овог амандмана у правном смислу.

 Други аргумент, који је мени овде веома важан, и ту се сада усмеравам и ка страховима који су овде саопштиле госпођа Влаховић, Мрдаковић Тодоровић, па и госпођа Томић. Пазите, поштована господо, ја сам сагласан, Влада нас ставља пред свршен чин, Народна банка сада у погледу члана 17. нпр, али ми, народни посланици, онда треба да пружимо отпор томе и да одбацимо предлоге закона који су настали на основу таквог приступа сада Народне банке Србије, поштована господо и госпођо Томић. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Ненад Николић. Изволите.

 НЕНАД НИКОЛИЋ: Хвала, председавајући. Поштоване колеге народни посланици, пошто није довољно седам месеци предлагачима амандмана да прочитају 260 страница закона из финансијског сета, сада ћу ја учинити оно што је малопре колега предлагач амандмана урадио, прочитаћу још једном члан који они желе да обришу.

 „Појам осигурање/реосигурање, односно појам изведен из тог појма у свом пословном имену или називу може уписати у регистар надлежног органа и користити у правном промету само лице које је за то добило дозволу Народне банке Србије у складу са овим законом, а друго лице га може уписати у тај регистар, односно користити у правном промету само ако му је то изричито дозвољено другим законом“.

 Дакле, поштовани председавајући, колеге предлагачи амандмана, ја сам сигуран да ви не желите да свако може да користи термин осигурање и реосигурање у правном промету без било какве дозволе Народне банке Србије.

 Оцену тога какви сте били када сте били у власти су грађани дали на изборима. Оцена тога како се понашате у опозицији ће, плашим се, по вас бити много гора. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић, поштована господо из Народне банке Србије, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 18. који има назив изнад члана који гласи: „Примена закона којим се уређују привредна друштва и других закона“.

 Поштована господо, две ствари морам да кажем као врсту аргумената за овај амандман на члан 18. Предлога закона.

 Најпре у нашем образложењу, и сада се усмеравам пре свега госпођи Драгутиновић, ми се позивамо на један члан нашег Устава који је веома важан за анализу члана 18. Предлога закона, а који се тиче односа између Народне банке Србије и Скупштине Србије.

 Ево шта пише у члану 95, оно што знамо, ја претпостављам, али једна ствар која је изгледа заобиђена овде: „Народна банка Србије је централна банка Републике Србије, самостална је и“, сада долазимо до дела који је заобиђен овде у приступу Народне банке Србије, „подлеже надзору Народне скупштине којој и одговора“, а овде људи из Народне банке Србије наступају као да је обрнута ситуација и уз подршку извесног броја народних посланика, што мени није разумљиво.

 Што се тиче другог аргумента у односу на наш амандман на члан 18. морам да кажем и господину Николићу, на пример, који је имао извесне сумње у погледу тога шта ће да буде када избришемо члан 18, ништа се страшно неће десити, јер госпођа Драгутиновић може да потврди да ћемо се само вратити на примену постојећег Закона о осигурању, за који смо већ утврдили да има како позитивне, тако и негативне последице, али у односу на негативне мора одговарајућа процедура. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има вицегувернер Народне банке др Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Захваљујем. Процедура је поштована. Постоји разлог за хитно поступање, разлог је јасно наведен и ја сам га више пута поновила.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Драгутиновић.

 На назив изнад члана и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић, поштовани гости из Народне банке Србије, драго ми је да госпођа Драгутиновић сада поново учествује у нашој расправи у односу на разноврсност аргумената које ми користимо овде да бисмо оспорили усвајање овог предлога закона, а ево сада у односу на члан 19. Предлога закона о осигурању.

 Наиме, члан 19. тиче се начела пословања. Ту пише: „Друштво за осигурање, друштво за реосигурање, друштво за посредовање у осигурању, друштво за заступање у осигурању и заступник у осигурању дужни су да своју делатност обављају у складу са законом, општим актима, актима пословне политике, правилима струке осигурања и актуарске струке, добрим пословним обичајима и пословном етиком“. Онда има и други став: „Лица из става 1. овог члана дужна су да послују у складу са начелом опрезног и савесног поступања“.

 Госпођо Драгутиновић, прекршена је процедура и поводом овог члана о коме сада говорим, а то је члан 19. зато што смо ми то кршење процедуре навели овде и госпођи Табаковић и она је сама прихватила да је то тачно. Она је нама овако рекла поводом овог члана, на пример – Нисмо имали прилику да овде дођемо, у Скупштину, са предлогом измена и допуна овог закона, али будући да нам следи један шири рад на припреми новог, одлучили смо да не правимо пречицу, да не долазимо два пута због уштеде времена.

 Па, поштована госпођо Драгутиновић, не може Скупштина Србије да се посматра као институција коју због уштеде времена треба заобићи. Супротно томе, највише времена треба да потрошимо управо у Скупштини да бисмо дошли до најбољих могућих закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Од времена посланичке групе ми рачунајте време које ћу да искористим.

 Ја бих могао и да прихватим образложење господина Павићевића, али у члану 19. регулише се како лица којима су поверена средства приликом уговарања о осигурању треба да поступају са тим средствима. Брисање овог члана доводи једну анархију у осигуравајуће друштво. Ако немамо надзор који врши Народна банка, ако немамо ова начела која су предвиђена чланом 19, довешћемо у јако неповољан положај осигуранике.

 Овај закон се не пише због осигуравајућих друштава, него због оних који се осигуравају и то треба да буде приоритет. Ако изоставимо овај члан и останемо и без начела и без финансијског надзора од стране централне банке, онда осигуравајућа друштва могу да отварају друге компаније, ћерке, где ће да испумпавају новац, а грађани ће онда морати преко суда да наплаћују своје трошкове.

 У томе јесте разлика између нас и предлагача овог амандмана. Нама је у интересу да заштитимо грађане и друге осигуранике, њихово здравље, имовину, а не да се бавимо само оним делом који се тиче политике.

 Слажем се да је Скупштина место где се бавимо политиком, између осталог, али мислим да народни посланици као носиоци суверенитета грађана на првом месту имају интерес грађана, а не свој политички интерес. У томе је разлика између нас и оних који подносе овакве амандмане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. На главу 2, назив главе, одељак 1, назив одељка, назив члана и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја смо поднели још један амандман који предвиђа да се брише све ово што пише овде – друштво за осигурање и друштво за реосигурање, одељак 1, испод тога заједничке одредбе, потом обављање послова осигурања и реосигурања, а потом и свих пет ставова члана 20. овако како су записани у Предлогу закона о осигурању.

 Један од разлога због којих сматрамо да је неопходно урадити овако како ми предлажемо управо се тиче и члана 2. Устава Републике Србије, који је поменуо и господин Арсић малопре, а који се тиче носилаца суверености у нашој држави.

 Молим вас, госпођо Драгутиновић, Устав је светиња за нас у Народној скупштини, а у Уставу, да подсетим сву господу, па и господина Арсића, пише – сувереност потиче од грађана који је врше референдумом, народном иницијативом и преко својих слободно изабраних представника. То смо ми, поштована господо.

 У ставу 2. пише – ниједан државни орган, ниједна политичка организација, група или појединац не може присвојити сувереност од грађана, нити успоставити власт мимо слободно изражене воље грађана. Будући да смо ми ти слободно изабрани представници грађана, од којих потиче сувереност, сматрам да је један од наших најпречих задатака овде да бринемо о процедури, а то значи о поштовању институција и владавини права, јер тиме поштујемо и носиоце суверенитета у нашој држави, а то су грађани.

 Сматрам да овим приступом који примењујемо Зоран Живковић и ја постижемо управо то – поштовање грађана Србије као носилаца суверенитета. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић као овлашћени представник, реплика.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине председавајући, ја бих вас замолио да обавестите господина Павићевића, као носиоца суверенитета грађана, једног дела грађана Републике Србије, да су он и његов колега Зоран Живковић и политичка странка на чијој су се листи налазили изгубили изборе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, чисто ради информације, овако гласи члан закона после амандмана, уколико би усвојили амандман господина Павићевића. Ови њихови амандмани се тешко схватају, а лако читају, али никако да ми предлагач амандмана прочита иједно решење које је предложио. Дакле, тај квалитет њихових амандмана се види из тога што апсолутно не може да се прочита текст њихових амандмана уколико то усвојимо.

 Отприлике члан би гласио овако. То је квалитет достојан једне академске честитости и једног професора који предаје на универзитету и о квалитету њихових амандмана говори слика у Народној скупштини. Молим камермане државе телевизије да покажу да ниједан посланик са листе на којој је био господин Павићевић не може да слуша образлагање таквих амандмана, а то довољно говори о квалитету и амандмана и предлагача. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 21. овога предлога закона. Имам само један додатак аргументацији коју смо већ поднели овом амандману.

 У подношењу овог амандмана на члан 21. Предлога закона ми смо били вођени усмереношћу ка извесним политичким идеалима, ка којима сматрам да треба сви овде да будемо усмерени. То су идеали: поштовање институција, поштовање процедура, владавине права и надасве честитости у нашем раду.

 Морам да кажем да смо били вођени нарочито садржином овог члана 2. Устава Републике Србије, уз једну напомену. Пошто посланици СНС учествују у расправи и само је било једно питање – који је то амандман, сигурно неко не успева да се снађе у мору амандмана које су поднели посланици Нове странке.

 Наравно, било би добро и да су посланици СНС поднели оволико амандмана, јер би то значило да ми као народни посланици у овој Народној скупштини коначно пружамо отпор извршној власти која се не придржава процедура.

 Дакле, амандман је на члан 21, уз једну напомену, пре свега, господину Арсићу. Грађани су носиоци суверености, а ту сувереност врше преко својих слободно изабраних представника. Колико год да је неко од нас освојио гласова на изборима, грађани преко нас врше сувереност и ја као један од 250 јесам равноправан овде, са свих осталих 249. У том духу треба да водимо расправу овде, госпођо Драгутиновић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, овлашћени представник посланичке групе, реплика.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Потпуно се слажем у том делу да смо потпуно равноправни, али не слажем се у оном делу да грађани нису дали мишљење ко треба да води Републику Србију. У томе је разлика, у том погледу између мене и претходног говорника. Грађани су одлучили да повере своју судбину, будућност СНС, зато што су ови који су били на власти пре СНС јако, јако упорно, јако вредно, јако систематски, јако успешно, нажалост, уништавали ту исту будућност грађана Србије.

 То што се можда неко тада није бавио политиком, али се нађе на листи једне такве политичке странке, значи да се слагао са политиком те странке док је она вршила власт. Ту нема никаквог двоумљења, никаквог избегавања одговорности. Осим тога, наш народ каже – с ким си, такав си.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Новаковић, по амандману.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена вицегуверко, колегинице и колеге народни посланици, свакако да овај амандман садржи само две речи, већ нама добро познате, а члан 21. јасно дефинише да друштво за осигурање, реосигурање, уговор о посредовању осигурања, реосигурања и уговор о заступању о осигурању може да закључи само са лицем које је дозволу, односно сагласност за обављање послова посредовања, односно заступања у осигурању добило на основу овог закона. Друштво за осигурање, реосигурање, уговор, из става 1. овог члана, може да закључи и с лицем које обавља послове из тог става, ако су испуњени сви услови из члана 113. овог закона.

 Овде је проблем код предлагача овог амандмана, пошто није читао редом ове чланове, а поготову када треба да повеже одређене чланове овога закона, онда стварно дође у проблем и у један заплет и ми му стварно ту не можемо помоћи, само предлажем да више користи оловку, него гумицу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Назив изнад члана и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 22. и веома ми је важно да кажем овде да је добро да се поводом амандманске расправе овде заиста дебатује, мислим, доста и темељно и екстензивно, да учествују посланици из свих посланичких група, а то само значи да овај предлог закона заслужује такву врсту пажње, и то и јесте била наша основна порука.

 Имам два додатна аргумента због којих сматрам да овај наш амандман на члан 22. треба да се усвоји данас и, пре свега, обраћам се поштованим колегиницама и колегама из Напредне странке и из других странака овде. Господо, ви сте већ усвојили 10 од 289 амандмана које смо поднели Зоран Живковић и ја у досадашњем раду у овој Народној скупштини.

 То значи, поштована господо, да није ништа страшно ако се усвоји неки амандман посланика Нове странке, а нарочито када имамо веома добро образложење за то, као што је случај сада, поводом, на пример, амандмана на члан 22. Образложили смо, мислим да смо у праву, верујем да господа из НБС сматрају да смо суштински у праву и зашто да се то не прихвати.

 Замислите да као владајућа коалиција кажете ми деламо тако да у Скупштини Србије опозициона странка, Нова странка, у овом случају, има 523 усвојена амандмана од поднетих 800 до сада, па то би значило да овде негујемо један плурализам, разноврсност мишљења, да се уважава аргумент и ја сматрам, поштована господо, да од тога не треба да се скривамо, него ка томе да заједнички идемо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има народни посланик др Бобан Бирманчевић, по амандману.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани гости, поштовани колеге посланици, грађани члан 22. је врло битан, као и сви чланови закона. Да није битан, не би се налазио у овом делу закона, а дефинише да друштво за осигурање које обавља послове животног осигурања може обављати и послове осигурања од прикључне незгоде и послове добровољног здравственог осигурања, у делу који покрива трошкове лечења, под условом да се та осигурања односе на лице с којим је закључен неки од уговора о животном осигурању.

 Једноставно, једна допуна проширења друштва за осигурање које се бави животним осигурањем, а и наравно као и таква мора бити део овог закона. Не видим зашто посланици опозиције траже да уважавамо да они имају право да подносе амандмане. Изволите, поднели сте амандмане. Не видим шта је спорно у томе да ми, као посланици владајуће коалиције, имамо право да прихватимо и не прихватамо и престаните више да форсирате то – прихватите, прихватите.

 Оно што је ваљало и што је у складу са законом и у интересу грађана, и по нашем мишљењу је тако, ми смо прихватили, такође НБС. Форсирање по сваку цену нечега што једноставно нема смисла, а то је да не прихватимо члан 22, а да прихватимо да у том члану 22. брише се, губи смисао.

 Вероватно ће ово трајати дуго у дан, али форсирање нечега што једноставно нема смисла. Пазите, у животу, у Скупштини, у браку, у раду фирме, предузећа, ове Народне скупштине нешто мора да има смисла, али ово што ви покушавате да данас да урадите једноставно нема смисла. Није поштено ни према вама, а није поштено ни према грађанима. Имајући у виду да ви заступате толико људи колико заступате, то само показује број посланика, колико вас има ту.

 У складу са тим ваша тврдња да неко не преузима одговорност, не стоји, бар када је ова страна у питању. У овом тренутку припадници опозиционих посланичких група са тврдњом „нико није крив“ не прихватају одговорност. Мислим да то ко је крив и колико је крив, схватили су грађани и у складу са тим су и гласали.

 Сви припадници СНС прихватају одговорност и за овај закон и за све оне законе које смо донели и које ћемо донети и данас и сутра и за месец дана и за три године и 13 година, нико од нас неће рећи – знате, ми јесмо седели у Скупштини, али нисмо учествовали. Да, сви смо учествовали, сви смо гласали и сви ћемо сносити одговорност, уколико неки од ових закона не буде ваљао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На одељак 2. назив одељка, назив члана и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја смо поднели амандман и на члан 23. и на ове називе изнад члана 23.

 Мислим да је то веома важно, сада ћу прочитати шта пише у члану 23. Грађани су ми се поново јавили преко „Твитера“ и веома су заинтересовани да чују шта пише у овом предлогу закона. Мислим да је у реду да грађани, као носиоци суверености, имају прилику да чују расправу о ономе што је наша тема.

 У члану 23, поштована господо, пише – акционарско друштво за осигурање може основати једно или више домаћих и страних правних, односно физичких лица, па у загради, у даљем тексту – оснивачи, под условима из овог закона. У ставу 2. се дефинише која ознака мора да стоји за то пословно име акционарског друштва.

 Сматрамо да овај члан треба да се брише и имало би смисла брисати овај члан када би се избрисали сви други чланови и ми смо ту навели основни аргумент.

 Овде морам да наведем још један аргумент, ево и господин Бирманчевић, госпођа Мрдаковић и госпођа Влаховић, која пажљиво слуша и хоће да учествује у расправи, колико сам приметио. Пазите, господо, морам овде да користим оно што је део политике и да кажем – предлажем да прихватите наш амандман.

 Предлог да се прихвати амандман садржи у себи основ наше комуникације, а основ наше комуникације треба да буде убеђивање. Дакле, ја покушавам да убедим већину овде да је исправно управо оно за шта се ја залажем. Пазите, господо, сматрам да је, у нашем делању у Скупштини то најбољи и најпримеренији начин делања у Скупштини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Соња Влаховић.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Поштовани председавајући, поднет је амандман на члан 23 – акционарско друштво за осигурање, реосигурање, оснивање и пословно име.

 Овим чланом је дефинисано ко може основати акционарско друштво за осигурање. Нема више правила да акционарско друштво за осигурање могу основати најмање два правна, односно физичка лица. Сада акционарско друштво може основати једно или више домаћих и страних правних, односно физичких лица, под условима овог новог закона.

 Очекује се да ће решења из Предлога закона позитивно утицати на друштва за осигурање, реосигурање, и то повећањем тржишне дисциплине, ефикасности и квалитета послова, као и либерализације пружања услуга осигурања, реосигурања у Србији и самим тим подстицањем тржишне конкуренције, подстицање позитивне конкуренције.

 Још једна исправка за колегу Живковића, молим вас, поштовани председавајући. Ми смо посланици СНС и у дану за гласање нећемо подржати овакав амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Влаховић. Реч има народни посланик Вучета Тошковић, по амандману. Изволите.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована вицегувернерко Народне банке, даме и господо народни посланици, овај предлог закона децидно говори како треба, да не понављам шта је речено претходно, децидно говори како треба и шта да се ради.

 Мене су сада грађани звали и питају докле ћемо трпети овај терор од стране једног народног посланика који мисли да је све и сја у овој скупштини? Дакле, ако сте мислили да вам се прихвати који било амандман, требало је да се некако, на неки начин психо, на неки начин повежете са Милошем Обреновићем, да вас он научи како је он у Цариграду покушавао и успео је да измоли цара да нешто да Србима. Покушајте некако да успоставите контакт са психопара…, не знам, не могу да кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошковићу.

 На назив изнад члана и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, докторе Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 24, који се тиче делатности и морам само једну напомену претходно овде да саопштим.

 Видите, поштована господо, како се грађани јављају и господину Тошковићу, грађани се јављају и мени и по први пут захваљујући, и госпођи Влаховић, разумео сам и госпођи Мрдаковић, и по први пут у овом сазиву шта ми имамо поштована господо? Имамо очигледну сагласност око тога да грађани показују страшно интересовање. Зашто? Зато што ми овде примењујемо један озбиљни приступ. У чему? У расправама о предлозима закона.

 Сматрам, поштовани председавајући, да овако треба да наставимо па макар ово потрајало и до дубоко у ноћ, да расправљамо о предлозима закона, члан по члан, тачка по тачка и тако даље.

 Ми смо предложили да се брише члан 24. чији први став гласи овако: „Једно акционарско друштво за осигурање не може истовремено обављати и послове животних и послове неживотних осигурања.“ И онда имамо у три преостала става додатно образложење овога члана.

 Наш основни аргумент за то да се брише тиче се непоштовања процедуре. И, морам овде да појасним једну ствар, пре свега господи из Напредне странке, видите како сам погодио да госпођа Влаховић пажљиво прати и да се одмах јавила за расправу поводом овог амандмана.

 Извињавам се, ако народним посланицима СНС смета када ми кажемо – Напредна странка. Ја сам разумео да то само скраћено значи исто. На пример, ми се зовемо Нова странка, али скраћени назив је – Нова. И када би неко рекао овде – народни посланици Нове, мени то не би сметало, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 (Верољуб Арсић: Реплика.)

 Само моменат, пошто има пуно пријављених за реч. Господине Арсићу, имате предност, само дозволите да могу да реагујем.

 Реч има овлашћени, мада господине Арсићу, министар има, у овом случају представник предлагача има предност над вама.

 Реч има вицегувернерка др Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Хвала. Поштовани народни посланици, опет ради јавности, не ради посланика Павићевића, хоћу да кажем да се у овом случају поштовала процедура. Дакле, у Пословнику Народне скупштине пише – Закон се може донети по хитном поступку. Па онда пише – по хитном поступку може да се донесе закон, па сад, различити разлози, и на крају – ради испуњења међународних обавеза и усклађивања прописа са прописима ЕУ.

 Значи, закон јесте поднет по процедури. То омогућује овај пословник. То је форма. А можемо да говоримо мало и о суштини.

 Суштина је следећа. Ви сте народни посланиче имали 10 дана, зато што је закон по хитној процедури, да прочитате овај закон. Да је по редовној процедури имали бисте 15 дана. Ви сте поднели исте амандмане на два закона. То значи да сте сигурно тих 10 дана могли да прочитате квалификовано и дате квалификовано мишљење макар на један, а ви то нисте урадили.

 Знам да никад није довољно времена, али заиста још једном понављам, по процедури је упућен закон у Народну скупштину и друго, 10 дана је довољно времена да квалификовани посланик да квалификовано мишљење. Макар на један од два нова закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Драгутиновић.

 Од пријављених да ли неко, осим господина Павићевића…

 (Верољуб Арсић: Реплика.)

 Разумем, разумем, али Пословник има предност. Да ли још неко од пријављених, по Пословнику, осим господина Павићевића жели реч? Реч има господин Павићевић.

 (Владимир Павићевић: Нисам се пријавио, али могу.)

 А нисте се пријавили? Махали сте Пословником, па због тога, извињавам се. Извињавам се, немојте ако нисте. Реч има, реплика, господин Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па сад ја не бих више око саме суштине овог амандмана и члана 24. Ту је вицегувернер лепо објаснио и процедуру и све остало. Видим да су овде и колеге посланици из опозиције чак имали више времена него студенти на разним универзитетима да се припреме за дискусије по овом закону.

 Ово време што смо до сада утрошили у читање закона, као што видим коначно ће колеге, подносиоци амандмана, да прочитају цео закон до краја заседања. Видите да може за један дан и то да се уради.

 Што се тиче надимака или скраћеница, знате, не желимо ми из СНС да имамо кумове. Ми сами одређујемо и која ће да буде наша скраћеница или не желимо уопште да је имамо.

 Ми овде посланици, нисмо посланици Напредне странке него Српске напредне странке. И, као што је господин Павићевић казао да су они Нова странка, па кажу да су они нови, можемо и ми да им дамо скраћенице, па да буду НС, али онда ће да се наљуте колеге из Нове Србије. Тако да немојте да нама ви одређујете скраћенице, то можемо сами уколико то желимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. За реч се јавио проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, уважена вицегувернерко, да ли сте ви госпођо вицегувернерка успели да ступите у контакт са госпођом Табаковић? Да ли ће доћи данас?

 (Верољуб Арсић: Нема личног обраћања.)

 Нема личног обраћања господине Арсићу међу посланицима, али ја се обраћам овлашћеном представнику и Бечић сада председава, а не ви.

 Апсолутно подржавам амандман који је поднео господин Павићевић и његов колега. Ја сам о томе говорио када смо говорили у расправи у начелу. Наиме, иако нема госпође Табаковић данас овде, ја ћу вас, уважена вицегувернерко, покушати да убедим да измените одредбе овог члана и два следећа члана, зато што сматрам да су оне дубоко у супротности са Уставом.

 Наиме, подсетићу вас госпођо Драгутиновић, да се у овом члану каже да ће послове, каже – једно акционарско друштво за осигурање не може истовремено обављати послове животног и послове неживотног осигурања. И то не би било спорно, и то јесте директива, односно више директива ЕУ односи се на то.

 Међутим, у следећа два члана се каже да ће акционарска друштва за осигурање која већ послују моћи да наставе да послују са те две делатности. Дакле, и са пословима осигурања и реосигурања, с тим што ће финансијски морати да раздвоје те две делатности и да их посебно воде.

 Госпођо Драгутиновић, члан 83. и 84. Устава Републике Србије су врло јасни и то су темељи Устава и темељи слободне економије у слободним земљама, рачунам да ми јесмо једна од тих, каже – сви имају једнак правни положај на тржишту.

 Према Закону о осигурању једна привредна друштва акционарска за осигурање ће моћи да се баве са две делатности, пословима осигурања и реосигурања животног и ванживотног, а друга привредна друштва, такође која послују по том закону, моћи ће да се баве само једном делатношћу. Како је могуће да то може бити у складу са Уставом Србије, са чланом 84?

 С друге стране, нема прелазних одредби у којима би се рекло да ће акционарска привредна друштва у року од пет година бити дужна да се определе за једну од ових делатности, него ћемо ми у нашем правном систему имати монополски постављена акционарска привредна друштва за осигурање и она која су имала несрећу да је донет закон овако по хитном поступку, како је донет.

 Ја вас молим, госпођо Драгутиновић, да ви макар разумете. Схватио сам да госпођа Табаковић то апсолутно није разумела. Да ли схватате да ће та одредба пасти пред Уставним судом ако неко покрене то питање? То је као један и један.

 С друге стране, сматрам да нисте имали разлога за овако нешто. Не могу да верујем да ви желите да ставите у монополски положај акционарска друштва за осигурање која сада постоје или ја нешто не знам. То морате да објасните.

 На крају да се осврнем, један колега је рекао да се колега или колеге које су поднеле амандмане обрате цару. Ми, колико знам, немамо цара ни краља и не знам какво би обраћање он могао да поднесе цару и краљу када га немамо. Мој колега, мој суграђанин је тај предлог дао. Колико знам, постоје неки људи који желе то да буду, али немамо цара и краља.

 На крају, молим вас госпођо вицегувернерко да се консултујете са колегама који седе поред вас, са правним стручњацима, да не дођемо у ситуацију да једног дана неко каже да сте ви ставили у процедуру закон који није у складу са Уставом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Мићин. Изволите.

 ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, представници НБС, даме и господо народни посланици, амандман којим се брише члан 24. Предлога закона о осигурању је апсолутно неприхватљив.

 Чули смо колеге да је то фактички члан који предвиђа раздвајање послова животног и неживотног осигурања, а то је нешто што је свакако обавеза Републике Србије у усклађивању са директивом ЕУ. Та директива предвиђа овакво раздвајање и то је нешто што је било предвиђено још Законом о осигурању из 2004. године. Од 2004. године се продужавао све до сада рок за дефинисање оваквог једног члана којим ће се раздвојити ови послови и то до сада није урађено. Сада се први пут то ради.

 Зашто је значајно раздвајање животног и неживотног осигурања? Зато што су то пре свега две суштински различите врсте осигурања, чије ће раздвајање обезбедити ефикасније и транспарентније управљање средствима животног и неживотног осигурања, а чиме ће се обезбедити већа сигурност улагања за све грађане Србије.

 Сматрам да није академски честито од подносиоца амандмана што брише својим амандманима један овако добар закон као што је Предлог закона о осигурању, који је у интересу свих грађана Србије. Зато сматрам да не треба гласати нити за један амандман предлагача амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мићин. Реч има проф. др Јанко Веселиновић, по амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господин Мићин је сасвим у праву. Није спорно и нико не спори директиву и потребу да се раздвоје те две врсте осигурања. То није спорно.

 Спорна је само чињеница што ће у правном систему остати привредна друштва која се баве осигурањем са нераздвојеним тим делатностима, који ће обављати и животно и неживотно. У том делу се ради да у једној категорији, регулисаној једним законом, поставите равноправна и мање равноправна привредна друштва. Дакле, не постоји у нашем правном систему сличан случај, а да не постоје неке правне одредбе, прелазне одредбе.

 Још једном кажем, имаћемо две врсте привредних друштава по једном закону. Једна која могу да се баве и животним и ванживотним осигурањем и једна која ће моћи да се баве само једним од ових врста осигурања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, др Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, посланици Нове, односно Нове странке поднели су амандман и на члан 25. и члан 25. је обимнији.

 Морам сада да кажем да су грађани почели сада да зову и телефоном, јавила ми је сарадница Ивана, подржавају расправу на овакав начин о овим предлозима закона и будући да је члан 25. веома обиман, ја ћу се усмерити само ка аргументима због којих сматрамо да тај члан 25. треба да се бриши.

 Госпођо Драгутиновић, уз уважавање господе која показују интерес за расправу, госпођа Мрдаковић, господин Мићин, наравно господин Бабић и Мартиновић, не разумем када ви кажете да хоћете јавности ради да појасните да је процедура поштована, а не ради посланика Павићевића.

 Поштована госпођо Драгутиновић, ја сам подносилац овог амандмана. Употребио сам тај аргумент који се тиче процедуре и ја сматрам да је у реду да постоји једно узајамно уважавање саговорника у нашој Народној скупштини. Ако не постоји са ваше стране, а ја сам то тако протумачио када ви кажете – ево, ја ћу да кажем, али не ради посланика Павићевића него ради јавности, то онда само доприноси оној слици да НБС није поштовала процедуру, а није и ево вам два аргумента.

 Прво, ми још нисмо отворили ниједно преговарачко поглавље у оквиру процеса приступања ЕУ, није комплетиран наш преговарачки тим, а ви, госпођо Драгутиновић тврдите да је хитно да усвојимо овај предлог закона. То што ви сада тврдите је у супротности са оним што је реално стање у коме се ми налазимо у погледу процеса приступања Србије ЕУ. Мислим да је то апсолутно чисто овде. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има вицегувернер др Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, ја бих потпуно да разрешим дилему. Рекла сам да не говорим због посланика Павићевића управо због тога што знам да он тај члан Пословника одлично познаје и то је био једини разлог зашто сам рекла. Ви добро познајете тај пословник Народне скупштине и веома добро знате да постоји оправдани разлог за хитни поступак.

 То што није отворено ниједно поглавље не значи да ми не треба да будемо спремни јер ви никада не можете да предвидите. Можда ће се у једном тренутку отворити све.

 Према томе, хоћемо као НБС и као Република Србија да будемо спремни за отварање преговора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Драгутиновић.

 Реч има народни посланик Милисав Петронијевић, по амандману. Изволите. Морате се поново пријавити. Не могу да вам дам реч.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Да поновим и ја, пошто смо данас слушали већ педесет пута, поштовани председавајући, уважена вицегувернерко Диана Драгутиновић, даме и господо народни посланици, посланичка група Социјалистичке партије Србије није учествовала у расправи о амандманима и неће даље, јер амандмани немају за циљ да се упусте у суштину закона, да посматрају квалитет закона, да мењају и нуде боља решења итд, већ имају сасвим други циљ. Из тих разлога ми се нећемо упуштати у ту расправу.

 Али, желим да се осврнем управо на амандман на члан 25. овог закона. Нема никакве дилеме, браним право сваког посланика да поднесе амандман, да га образлаже, да нас убеђује да треба да га прихватимо на начин на који сматра да је најбољи, био он знањем, незнањем, театралан, какав год да хоћете.

 Бранећи то право, браним и сопствено право да кажем да амандман није добар, да је бесмислен итд. Амандман на члан 25, као и сви који говоре о томе да се брише, шта значи амандман на члан 25, односно шта значи члан 25? Желим посебно да говорим о том члану из простог разлога што смо се десет година борили управо за овакво решење какво је предвиђено чланом 25. закона.

 О чему се ради? Када је закон донет, тада је донета и одредба да се послови животног и неживотног осигурања раздвоје, а да се остави додатни рок за композитна друштво, она која су се бавила и једним и другим, за то време да се изјасне, односно раздвоје. Тај рок је продужаван 2009, 2011, 2012, 2013. године и тај рок истиче ових дана. Када би брисали тај члан морао би да се примени тај рок који истиче крајем децембра 2014. године.

 Сваки пут сам лично био у прилици, био сам једном у прилици да и са вама, уважена вицегувернерко, управо расправљам о продужењу тог рока, тражећи да оставимо могућност композитним друштвима, она која већ постоје, која већ раде, која већ имају дозволу, да могу да се баве и једним и другим, наравно, под посебним условима.

 Задњи пут када сам са вама око тога расправљао, ви сте рекли да Народна банка припрема закон који ће та питања разрешити и ево коначно решења, ми мислимо правог решења. Наиме, највећи проблем до сада и бољка код осигурача је било то дуго очекивано решење. Десет година траје то одлагање, од 2004. године, а могло је још тада да се реши.

 Наиме, Европска унија је кроз своју директиву одредила да се друштва за осигурања која се оснивају могу бавити или животним или неживотним осигурањем, а композитна друштва за осигурање, тј. друштва која даном ступања на снагу новог закона имају дозволу да у оквиру свог пословања обављају делатност животног и неживотног осигурања, моћи ће да наставе са обављањем обе групе послова, уз услов да обезбеде одвојено управљање имовином, капиталом и обавезама. Управо је Закон понудио сада то као трајно решење.

 Дакле, да композитна друштва, друштва за осигурање која могу да се баве и животним и неживотним осигурањем, могу да наставе то да раде, али, наравно, да воде пословне књиге посебно, одвојено, приходе, расходе, резултате да посебно формирају и управљају, инвестиционим портфолијумима да разграниче имовину, капитал, обавезе итд.

 Зашто сам све ово изнео? Зато што смо се годинама залагали да управо буде овакво решење какво је понуђено законом. Зато што је животно осигурање у Србији младо, у повоју. Ми бисмо били у прилици, када то не би урадили, да само омогућимо тржиште страним развијеним осигуравајућим кућама, ништа друго, а дужни смо као држава да подстакнемо, да помогнемо ову индустрију, јер од ње би имали велике користи.

 Да закључим, амандман је потпуно неприхватљив из простог разлога зато што члан 25. закона говори, даје коначну могућност да композитна друштва могу да наставе да раде, она која су имала дозволу пре него што је закон ступио на снагу, наравно, уз разграничење имовине, обавеза и капитала. Ми сматрамо, а и лично сам се борио за то, да је то добро решење и зато треба да остане члан 25. закона онакав какав је предложен у закону, а не да се прихвати амандман, без обзира шта је циљ подношења овог амандмана. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана и члн 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, Зоран Живковић и ја сматрамо да члан 26. овог предлога закона треба да се брише.

 Овде бих хтео да понудим још један аргумент у прилог оваквог нашег става, уз једно жаљење што господин Петронијевић из СПС-а није заинтересован за расправљање о нашим амандманима, за разлику нпр. од посланика и посланица СНС-а. Ево, видели смо и госпођа Симић, Пантић Пиља, госпођа Томић, госпођа Мрдаковић, Бабић и Мартиновић, сви хоће да дискутују. Жао ми је што нпр. једна посланичка група то не жели да ради, али добро, ми можемо да расправљамо.

 Госпођо Драгутиновић, морам само овде да понудим још један аргумент, мислим да је веома важно. Пазите, ви сте сагласни са тим, али то је ствар и чињеница, да није отворено још ни прво преговарачко поглавље, а то се тиче сада нашег образложења за амандман на члан 26. овог предлога закона. Најављено је да је могуће да прво преговарачко поглавље буде отворено тек крајем марта 2015. године, можда.

 Ако узмемо то као критеријум мерења нашег процеса приступања ЕУ, а ви се позивате на тај део члана 167. који дефинише хитни поступак, онда ја размишљам овако - чекајте, ако је отварање првог поглавља остављено за крај марта, шта је фалило да нама овде предложите да у 15 дана у редовној процедури можемо да читамо ове предлоге закона, да предлажемо амандмане и да сачекамо тај крај марта, јер до тада има три месеца и нешто дана? Све што сте рекли, госпођо Драгутиновић, иде у прилог нашој аргументацији за овакав став. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, господине председавајући. Заиста, поштујући колегу предлагача амандмана и поштујући оно на чему је докторирао и стекао стручно звање, али из области осигурања показује да заиста не зна ништа, јер уколико не схвата да је осигуравајућим компанијама, а има оних и које су композитне и има оних које су животне и неживотне, које обављају заједничке послове, само незнање може да каже да им није потребно шест месеци да се привикну на ново пословање по оваквом предлогу закона.

 С друге стране, оно што је лоше у овом амандману, то је оно што би морали грађани Србије да знају, да на овај начин, брисањем члана 26. се бришу и могућности за појефтињење пословања, да се опште кадровски и административно-технички послови обављају заједнички, да се послови закључивања уговора о осигурању заједнички праве, да се промотивне активности и сродни послови маркетинга обављају заједнички. Па, ко ће платити поскупљење пословања? Корисници осигурања.

 На овај начин, прихватањем амандмана господина Павићевића, ти трошкови би се прелили и цена и повећани трошкови пословања осигуравајућих компанија прелили би се на грађане Републике Србије, на привреду. Српска напредна странка жели да релаксира и грађане и привреду. На овај начин, брисањем могућности заједничког пословања, заједничких послова које ће обављати, свим оним што је господин Павићевић предвидео амандманом поставио би се још један додатни намет на грађане и на привреду Републике Србије, што је недопустиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Зоран Јозић.

 ЗОРАН ЈОЗИЋ: Захваљујем председавајући, поштоване колеге народни посланици, покушао сам пажљиво да проучим све амандмане предлагача, међутим, пошто сам видео да је велики број учинило ми се да ми треба превише времена да то урадим, али за неколико минута сам укапирао и дошао до закључка каква је садржина сваког, јер они имају сви практично исто образложење, те ме чуди како предлагач овог амандмана није успео за десетак дана да проучи добро закон и да нађе бар неки адекватан амандман који би могао да предложи и о коме бисмо могли на прави начин да расправљамо и вероватно и нешто од тога и усвојимо.

 Ако имамо неколико стотина амандмана које, како малочас, уважени колега Мартиновић упореди са мућком, немогуће је свакако донети право образложење, односно право решење, али ја сам спреман да подржим свих неколико стотина предложених амандмана оног момента кад предлагач направи кајгану од неколико стотина мућкова и то наравно утроши. Наравно, да нећу ни овај, ни оне друге амандмане подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, очигледно да амандмани предлагача који је то образлагао изазивају све већу пажњу. Ти амандмани гласе отприлике овако, због носиоца суверенитета, због грађана морам увек да их подсећам шта је уважени колега предлагач предложио уважени, честити професор на Универзитету, политичких наука. Чисто ми земљорадници да знамо пошто њему онај други земљорадник недостаје, верујем да би он то образложио практичније.

 Спреман сам да гласам за њихове амандмане, али из досадашњег искуства о квалитету њихових амандмана говори да је, пажња повећана, присуствује још један посланик са њихове изборне листе од 20 колико ми се чини да је било на њиховој изборној листи. Спреман сам да гласам за њихове амандмане, али под условом да видим из искуства, за колико су својих амандмана од више стотина које су до сада предложили они сами гласали, посланици Нове странке коју углавном чине половни политичари. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Господине председавајући, господо из Народне банке, даме и господо народни посланици, не прихвата се овај амандман, одмах у старту, јер овде у Предлогу закона децидно се говори да акционарско друштво за осигурање које обавља послове животног осигурања и акционарско друштво за осигурање које обавља послове неживотног осигурања, када су акционари оба друштва, исти могу заједнички да обављају.

 Дакле, то су рецидиви предлагача, то су рецидиви комунистичког система када смо један велики гигант направили неких шест, седам или 10 ОУР-а, па смо све то разложили, па смо уништили. Тако да и мени сада говоре преко телефона и позивају да питају – докле та демократија, где је ту ниво демократичности? Дакле, морамо тачно знати, јер после тога је анархија. Говоре докле ће један народни посланик у име ничије да малтретира ову Народну скупштину и да заварава народ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Тошковићу, не можете на такав начин да се обраћате народним посланицима. Молим вас, завршите ваше излагање. Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, посланици Нове странке поднели су амандман и на члан 27. овог предлога закона.

 Пре него што саопштим два додатна аргумента на основу којих сматрам да треба да се усвоји овај амандман, само да кажем да ова наша данашња расправа има заиста додатне добре ефекте. Ево, на пример, господин Јозић поменуо је термин мућкови и то заиста јесте плурал од термина мућак, јер је била дилема да ли је то исправно. Овде је речник српског језика. Браво, вежбамо се мало доброј употреби језика итд.

 Два аргумента, поштована господо, мислим за овај амандман на члан 27. Најпре приметио сам да је господин Бабић имао извесну сумњу око тога да ли ја уопште познајем питања осигурања, а морам овде да саопштим, питања осигурања у овом предлогу закона о осигурању који је поднела НБС повезана је са питањем процедуре коју ми у Народној скупштини морамо овде да поштујемо.

 Уколико НБС, на пример то не ради или Влада Србије, онда смо ми народни посланици ти који поводом расправе о амандману на члан 27 који се тиче основног капитала, треба да реагујемо и да се вратимо поштовању процедуре било да говоримо о осигурању или о некој другој теми.

 Друга ствар, поштована господо, опет сам чуо овде да постоји страх код извесног броја народних посланика да ћемо брисањем нечега у Предлогу закона стати без ичега. Нећемо, поштована господо, остаће на снази, живеће Закон о осигурању који сада важи и ништа страшно неће да се деси уколико сачекамо да у редовној процедури расправљамо о овим предлозима и можда их и усвојимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована вицегувернерко, данас видимо да је на сцени један перфоманс. У том перфомансу видимо да многи актери у виду предлагача не само што не познају законе него не познају ни онај део делатности којим се баве, као на пример политиколози не знају називе политичких странака са којима деле свакодневно дужности народних посланика. Тако су посланици Напредне странке у пуном називу посланици СНС.

 Што се тиче амандмана, предлагач се не слаже са тим и тражи да се брише амандман који говори о капиталу, обавезном, акционарског друштва које се бави осигурањем. Тако амандман на члан 27. каже да треба избрисати да сва она акционарска друштва која се бави животним осигурањем не треба да положе практично депозит од 3,2 милиона евра. Или не треба да једноставно положе депозит за појединачне врсте неживотног осигурања који се односе на моторна возила и на јемство дужника у износу од 2,2 милиона евра или 3,2 милиона евра или за реосигурање 3,2 милиона евра.

 То једноставно није прихватљиво, јер много правна лица и многи грађани остали би оштећени у свакодневним ситуацијама које се односе на ове врсте осигурања. То је разлог из кога једноставно не можемо прихватити да овакви амандмани уопште буду усвојени.

 На крају крајеве, сви грађани су забринути у опште када се на један неодговоран начин расправља у парламенту Србије. Према томе, грађани Србије зову све посланике и питају да ли је на снази овде неки циркус или се одговорно односимо према доношењу закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Томић.

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорада Мијатовић, проф др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф др Владимир Маринковић, проф др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На одељак 3. назив одељка, назив члана и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја поднели смо заиста амандман којим се брише одељак 3, назив изнад члана 28. учешће и повезана лица, учешће и блиска повезаност и члан 28. у целости.

 Ја ћу сада, уз једно задовољство што се грађани очигледно јављају свим народним посланицима данас да честитају на једној доброј расправи коју имамо у Скупштини, поводом једног предлога закона који је упутила НБС, да саопштим још два аргумента због којих мислим да је заиста добро да већина овде у Народној скупштини размисли о томе да прихвати наш амандман на члан 28.

 Најпре, морам да кажем, за све оне грађане Србије, а посебно за народне посланике, и за госпођу Томић и за господина Орлића и за осталу господу овде, да уколико прихватимо овде да се брише извесни члан, да неће, поштована господо, осигурање да нестане из нашег законодавног оквира и нашег система.

 Остаће, јер, као што и Народна банка Србије тврди, ми већ имамо, молим вас, ја сада закључујем да неки други посланици нису читали овај предлог закона, јер у образложењу јасно пише – постоји Закон о осигурању, неће све да нестане тиме што ћемо да обришемо један члан.

 Пазите, поштована господо, сматрам и то је наш основни аргумент у овом амандману, да је одговорно делање једног народног посланика управо поштовање и придржавање процедуре. Јер, не верујем да овде има иједне особе која сматра да има савремене демократије без поштовања процедуре, институција и владавине права. Е, томе треба да се вратимо, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик др Владимир Орлић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Заправо, господине председавајући, ако не грешим, по праву на реплику. Мада, морам да признам, нисте само ви можда тренутно збуњени ситуацијом, и ја сам. Јер, учинило ми се да сам чуо своје презиме и осетио потребу да се јавим, али нисам заправо до краја сигуран за шта би требало да се јавим, с обзиром да уз то презиме нисам чуо било какво питање, коментар на неко претходно излагање, нити било какав предлог, да пружим додатно образложење.

 Додуше, било је ту додатних речи, али без пратеће поруке, па сам и ја мало тренутно у деликатној ситуацији. С једне стране, невероватно ми је да би неки народни посланик могао да изнесе бујицу речи без поруке у нешто што би изнео овде, али, с друге стране, сигуран сам да се не би дозволило да неко, што кажу деца, пеца прилику да, изазвавши реплику, да некоме могућност да и сам изазове контрареплику тиме што ће му изговорити презиме. Ја сам сигуран да се тако нешто овде не би догодило. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

 Да ли још неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, господо из Народне банке, поштоване колеге, поштовани грађани, наставља се оно што је почето јутрос и вероватно ће трајати, али ја се надам да ће колега схватити где греши и да ово што ради, поновићу, мислим да нема смисла. Предлагати да се брише један амандман а не предложити шта да пише у том амандману, једноставно, није у складу са темом данашње седнице.

 Одељак три, који се односи на учешће и повезана лица, састоји се од три члана. Један од првих чланова је овај члан 28, који јасно дефинише да једно лице има учешће у другом лицу, у смислу овог закона, ако има непосредно или посредно право или могућност да остварује право гласа у том другом лицу, односно да поседује власништво у његовом капиталу или могућност ефективног вршења утицаја на управљање тим лицем или на његову пословну политику.

 Сам амандман једноставно не може променити оно што је битно, а битно је да се овим чланом јасно дефинише ко има учешће и ко има колико учешће, да не читам цео члан 28, и у складу са тим, и овај члан закона и цео закон о осигурању доноси се, наравно, да се усклади са законом ЕУ. Међутим, квалитетан закон о осигурању доноси се и због самих грађана и због самих учесника у пружању осигурања, односно у бављењу овим послом.

 Самим тим, овај амандман неће бити прихваћен и поново позивам колегу да, уколико предлаже да се нешто брише, да предложи шта ће и да се напише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе Демократске странке, господин Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, хвала лепо. Јављам се као овлашћени представник по овом амандману, као, на неки начин, прекретници у овој данашњој расправи. Сад смо чули уваженог колегу др Бирманчевића који је указао на бесмисленост, наводну, амандмана колеге Павићевића и Живковића. Рекли сте да би одбијање овог амандмана било у корист грађана Србије, ако сам добро разумео.

 Значи, молим др Бирманчевића или господина Орлића да нам кажу зашто је то супротно интересима грађана Србије? Ево, ако можете конкретно да нам кажете, мислим да би допринело овој расправи. Заиста то предлажем без икакве зле намере.

 Такође сматрам да већина, која је огромна у овој скупштини, на неки начин, покушавајући да укаже на бесмисленост и апсурдност подношења амандмана који бришу одређене сегменте, дакле, предлоге самог закона о осигурању, можда несвесно доприносе томе да улазе у расправу и троше време. Ако вам је толико стало до времена и средстава грађана Србије, не знам зашто имате сталну потребу да се јављате, иако је то, наравно, ваше право и ја га не доводим под знак питања, да указујете на бесмисленост одређених амандмана?

 Понављам – не може ниједан амандман, по мени, посланика опозиције бити бесмислен. Друго, брисањем предлога се не брише регулисање одређене области, рецимо, у домену осигурања. Напротив. Значи, није тачно. И потврђујем оно што је рекао господин Павићевић.

 Само ми није јасно, када се несумњиво стручне колеге, и као др Бирманчевић и као господин Орлић, кога посебно уважавам, јаве, онда вас молим, не због мене, него из два разлога – због грађана Србије и због аргументације и јасно представљања штетности брисања. До сада нисам видео конкретну штетност брисања предлога, уз задржавање постојећег решења, подвлачим.

 Дакле, ако већ устанете, мој савет, заиста пријатељски и добронамеран, и кажете да нешто није добро и да је бесмислено, онда реците и зашто. Толико дугујете грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

 Сматрам да сваки народни посланик може да изнесе аргументацију за прихватање или неприхватање неког амандмана, такође и потребу народних посланика да брисањем свих чланова желе да тај закон не буде усвојен, тако да је то право свих народних посланика и ми то морамо да поштујемо.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

 Малопређашњи говорник, ја га иначе уважавам као врло интелигентног и образованог човека, и просто ми је невероватно да се јавио да брани нешто на овакав начин, чиме ми је показао да није ни прочитао закон. Зашто? Зато што је члан 28, на који је поднет амандман, веома важан члан овог закона, зато што говори о учешћу и блиској повезаности разних осигуравајућих кућа, односно осигуравајућих друштава и ми смо ту као друштво имали велики проблем, зато што су ту биле разне преварне делатности. Овим законом се то спречава.

 Врло прецизно се дефинише како можете да будете повезани када формирате осигуравајуће друштво, посебно по овом члану. Значи, те преваре се сада спречавају. Можда је то у неком периоду када су они владали било дозвољено. Ако тражите да се тако нешто обрише, онда желите да и даље остане та врста преваре на делу.

 И то је оно што је веома проблематично и зато ми није јасно зашто се јавио да брани нешто што је потпуно неодбрањиво, а искрен да будем, верујем да је могао бар да прочита закон, убеђен сам да се не би јавио, јер је овако сам себи задао ауто-гол. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Ђукановићу. Реч има народни посланик др Владимир Орлић, реплика. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Верујем да је овога пута све доста јасније – право на реплику, уз одговарајуће питање и молбу за образложењем. Мени је ово много јасније него претходно.

 Дакле, врло ћу кратко. Нека буду две реченице, округло, зашто сматрамо да се брисање појединих чланова овог закона не сматра добрим и зашто се са њим не слажемо. То се сведе пре свега на питања - зашто подржавамо закон, зашто сматрамо да је Предлог закона добар и зашто желимо, наравно, да га сачувамо, а не да га деградирамо брисањем појединих чланова ако смо задовољни решењем у целини?

 Да не образлажемо сада изнова зашто подржавамо комплетан закон, јер нема смисла и не би чак ни било по процедури, да ово претворимо у нови дан расправе у начелу, позваћу да се подсетимо сви заједно речи које смо разменили на тему закона у целини.

 Није то било тако давно, а верујем да смо се уважене колеге и ми овде добро чули тог дана.

 Оно против чега негодујемо цео дан јесте приступ. Дакле, када неко искористи термин „бесмисао“, мисли се пре свега на приступ и верујем да ће уважени колега који је за додатно образложење замолио, моћи да се сложи са овим што ћу рећи сада да образложења која прате ових петсто и кусур амандмана, а која говоре да са 512 брисања, предлагач заправо покушава да исправи неку грешку коју је сам направио приликом писања свог првог амандмана, стварно не можемо да подведемо као превише смисла. То би уједно био и крај друге реченице. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да и слажем се са констатацијом мојих колега да би брисање члана 28. и прихватање овог амандмана било погубно и лоше за наше друштво, за грађане и за уопште транспарентност целог поступка и власништва у осигуравајућим компанијама.

 Један од постулата и сета закона, сета медијских закона који смо усвојили у истој овој Народној скупштини баш је била транспарентност у власништву и учешће да више немамо скривених власника у медијима, па се испоставило да су и некада некадашњи председници странака имали власништво у медијима.

 Не знам због чега некоме не одговара јасно дефинисање квалификованог учешћа, значајног учешћа, контролног учешћа, блиске повезаности, која је тачно одређена и процентуалним износом и власништвом и учешћем у самим осигуравајућим компанијама.

 Квалификована учешће је могућност и право да се оствари 10% учешћа или више власничких права, 20% је за значајно, 50% је за контролно. Можда све ово долази и можда је порив да се све ово избрише и када долази од оних који немају ове проценте учешћа у нашем друштву. Тај проценат учешћа у нашем друштву и утицаја се показао на изборима. Знате, када такав неки захтев око брисања овог члана долази од некога ко има 6% подршке код грађана Републике Србије, 6% учешћа, то не може да се подведе ни као квалификовано, ни као значајно, ни као контролно, ни као блиско грађанима Републике Србије.

 Ту видим једини порив због чега се овај амандман поднео, јер гледајући по тим процентима подршке исказаним на биралиштима, исказаним на демократским изборима који су обављени у марту прошле године, предлагач амандмана и листа на којој је био не може да се подведе ни као квалификована, ни као значајна, ни као контролна, а ни као блиска грађанима Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

 Изволите, повреда Пословника, народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мислим да сте били у обавези на основу члана 27. који вас обавезује да се старате о реду на седници да прекинете говорника који са омаловажавањем говори о народном посланику тврдећи да број гласова који је листа добила на изборима представља основ за права и обавезе, које за сваког народног посланика проистичу из Устава Републике Србије и Закона о Народној скупштини.

 То осим што је увредљиво, што је омаловажавајуће, што је недопустиво као начин комуникације у Народној скупштини, то је директно против свих дефиниција за статус народних посланика у Народној скупштини.

 Не желим да улазим у то да ли се тиме такође остварује воља да се омаловаже и увреде људи који су гласали за било ког од народних посланика, али сматрам вашом обавезом да подсетите сваког говорника да смо ми сви овде народни посланици једнаки у правима и обавезама са вољом да се буде припадник владајуће коалиције или опозиције на основу резултата избора.

 Ако дозволимо да се на основу тога колико ко је ко добио гласова дисквалификује било које право, онда радимо много гору ствар него што је показивање поноса на незнање о актима на основу којих сви седимо овде. Радимо порицање онога на шта се на речима залажемо, а то је владавина права, правна држава и демократија као принципи на којима почива и рад ове скупштине или би бар требало да почива и као принципи за које се залажемо када говоримо да смо за ЕУ.

 Не може оба, не може на речима да будемо за ЕУ а на делима и речима које ви не прекидате да …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ми као председавајући, врло добро знате, не можемо улазити у сваку реч коју изговоре говорници и мислим да је овде говорено да ли неко има више или мање легитимитета и сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Гордана Чомић: Јављам се по Пословнику.)

 Госпођо Чомић не можете поново.

 (Гордана Чомић: Могу.)

 По истом члану?

 (Гордана Чомић: Члан 104.)

 Не можете, госпођо Чомић.

 (Гордана Чомић: Могу.)

 Госпођо Чомић, мислим да немате могућност да реплицирате моје објашњење и моје питање да ли желите да се Скупштина изјасни.

 (Гордана Чомић: Не реплицирам, говорим о повреди Пословника.)

 Како могу поново да повредим Пословник у питању да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Гордана Чомић: Не, желим повреду Пословника.)

 Не могу да вам дам реч госпођо Чомић …

 (Гордана Чомић: Морате.)

 Не могу да читам Пословник који сте наопако окренули.

 (Гордана Чомић: Намерно.)

 А намерно.

 (Гордана Чомић: Намерно. По члану 103. морате да ми дате реч.)

 Изволите госпођо Чомић, мислим да нисте у праву.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Начинили сте повреду Пословника којим омаловажавате Народну скупштину говорећи о вишку или мањку легитимитета. Потпуно сам сигурна …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, видим да ме нисте пажљиво слушали.

 Рекао сам да не можемо да улазимо у сваку реч коју изговоре говорници и претпоставио сам у говору претходног говорника да је причао о вишем или мањем легитимитету да се нешто предложи или не прихвати.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем вам што понављате увреду Скупштине, јер као председавајући ви сте у обавези да спречите сваког да говори о више или мање легитимитета за народног посланика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, не могу ни вас да спречим да кршите Пословник, а ви то радите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не кршим ниједан пословник, браним право народног посланика …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како мислите да могу нешто друго да учиним када не могу вас да спречим да кршите Пословник?

 Као једна од председавајућих не могу ни вас да спречим да кршите Пословник, а желите да спречим неког другог. Захваљујем, госпођо Чомић.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је Пословник, господине председавајући, члан 108. став 1.

 Ми смо овде изложени не само данас, већ и у данима који су иза нас перманентном учењу слободе демократичности, владавини права, како, боже мој, ево ништа се од свега тога не поштује.

 Ја ћу вас вратити, и вас господине председавајући, не морам, били сте у том сазиву Народне скупштине, многе колегинице и колеге су биле у том сазиву Народне скуптшине, хвала богу имамо отворени парламент, 180 пута је 2008. и 2009. године, 180 пута је госпођа Чомић одузела реч, није дала право на реплику, одузела је реч опозиционим народним посланицима, 180 пута. Да ли је то демократичност? Да ли је то владавина права? Да ли је то институција у којој сви ми треба да седимо и коју треба да градимо? Зашто дупли аршини?

 Сада, када сам се само запитао да ли је предлагач амандмана квалификован, а није јер нема 10% учешћа, значајан још мање јер има 20%, контролно учешће 50%, па ни у сну нема.

 Забога, сада се прави нека хиперсензитивност на тако нешто, а шта ћемо са 180 пута одузете речи од стране госпође Чомић, недавање права на реплику, недавање права на повреду Пословника? Био сам ту, присуствовао сам тој тиранији која се десила, а извући ћу врло радо и за 2010. и 2011. годину, и свему ономе што је ова Народна скупштина и народни посланици у Осмом сазиву чему смо били изложени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Све сте рекли, тако да немам коментар. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Зоран Бабић, с места: Не.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли, господине Стефановићу, желите да говорите по повреди Пословника? (Не.)

 Пошто имам пуно пријављених за повреду Пословника, пауза два минута.

(После паузе – 13.57)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 На назив изнад члана и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, молим само да се провери, поштовани господине Бечићу, да ли смо на члану 30. или на члану 29, пошто у мојој евиденцији следећи члан је 29, а ја не бих да пропустим прилику да аргументујем за амандман на члан 29.

 Ето, ако може у систему да се провери, јер према мојим белешкама сада смо на члану 29. који се тиче забране узајамног учешћа…

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. сте прешли.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Није. Молим вас да проверите, председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Председавајући је отворио расправу о члану 30.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али је прескочен члан 29.

 ПРЕДСЕДНИК: Службе нека нам кажу, ви слободно о члану 30. пошто нас не ограничава да се вратимо на члан 29. ни по чему.

 Не пише – мора по тачном реду по страницама да се чита.

 Молим вас, госпођо Чомић, па ви сте барем раније жарили овде и палили, што се тиче поштовања посланика. Све знате.

 Слободно о члану 30. Молим вас, Павићевићу, вратићемо се на 29.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице, молим вас онда само да ми вратите време, јер ово је све била ствар процедуре.

 ПРЕДСЕДНИК: Немам утицај на то што сте потрошили своје време у бесконачним расправама са мном. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић, поштовани гости из Народне банке Србије, сматрам да није ништа вештачки овде било. По природи ствари и према Пословнику имам право на своја два минута у овом случају за амандман на члан 30. овог предлога закона који се тиче повезаних лица уз једно знање овде да постоји могућност да се вратимо на члан 29. уколико се потврди да овај амандман на члан 29. није био образложен овде.

 Поштована господо, као што можемо да проверимо овде, четири сата данас расправљамо о амандманима на Предлог закона о осигурању и не чуди мене што грађани Србије стално се сада јављају задовољни тиме што ми на овај начин расправљамо о једном предлогу закона.

 Када се тиче члана 30, поштована господо, овде морам да интервенишем на један наступ господина Орлића који је рекао да се јавио, а да не зна зашто се јавио. Молим вас, поштована господо, мислим да посланици СНС треба да следе…

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћемо ли на члан 30, по амандману? Нећемо да анализирамо никога. Грађане то не интересује.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је, члан 30, који се тиче повезаних лица и где пише у ставу 1. на пример: „Повезана лица, у смислу овог закона, јесу лица која су међусобно повезана управљањем, капиталом или на други начин ради постизања заједничких пословних циљева, тако да пословање или резултати пословања једног лица могу битно да утичу на пословање, односно резултате пословања другог лица“.

 Ми смо у образложењу навели разлог зашто треба да се прихвати амандман и предлажем народним посланицима СНС да следе пример посланика Бирманчевића који је изгледа убеђен да треба ово да се прихвати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Криво ми је што није амандман по члану 29, али и овај члан 30. је некако повезан са тим.

 Драги грађани Србије, наравно да нису понудили никакво образложење, него је и овај, као и многи други, брише се, а да знате шта желе да обришу. Чланом 29. се дефинише забрана узајамног учешћа…

 ПРЕДСЕДНИК: Завршили смо члан 29.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Чланом 30. се дефинише која су то повезана лица. Значи, СНС и садашња власт, односно Народна банка Србије жели да спречи преваре које су се догађале приликом формирања осигуравајућих друштава и корпорација. Неко жели то да вам сада обрише, да остави то на старо и да доживљавате и даље преваре.

 Нека кажу грађанима Србије шта траже да се брише. Овде се јасно прецизира како могу да буду повезана лица и како може да се формира осигуравајућа корпорација, врло прецизно, да би се та врста преваре спречила. Зато молим грађане Србије, ја им се дубоко извињавам као народни посланик што су дужни данас да све ово слушају, али једноставно принуђени смо, јер неко жели да врши парламентарну опструкцију, јер на другачији начин не зна да образложи апсолутно ништа зашто је овај закон лош. Чињеница је да га није ни прочитао. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Био је члан 29. Повреде Пословника су биле у току дискусије. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мислим да ћу још за неколико амандмана казати да дајем своју подршку идеји којом је поднет амандман, један од многих којим се бришу, као што је и овај на члан 30, односно на назив изнад члана и на члан 30.

 Када имате став да је постојећи попис који је на снази бољи него овај што се предлаже, имате неколико могућности пред собом и једна од могућности је да имате амандман као што је амандман на члан 30, да тражите да се амандманом уклони идеја члана закона.

 Било би добро да се о томе води рачуна сваки пут када се говори да, уколико би се прихватио амандман на члан 30. и назив члана 30, не постоји решење, постоји, оно је на снази и оно би важило, као што би било добро да у коментарима о томе зашто не сматрамо да треба амандман прихватити да се држимо чињеница, а најбоље би било да подразумевамо да су сви народни посланици једнаки у правима и обавезама које проистичу из ступања у мандат и полагања заклетва пред Народном скупштином. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Право на реплику, госпођо председнице, ако се слажете.

 ПРЕДСЕДНИК: Нема реплике, може само када је непосредно учињено.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Мислим да сам чуо своје име, па због тога.

 ПРЕДСЕДНИК: Не дајемо када се спомене само име и презиме, молим вас. Дакле, само навођење говорника нема право на реплику. До сада није било никад. Можете да говорите по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Само једна мала сугестија. Пошто имам очигледно неки чудни одјек са мојим презименом данас, да консултујемо техничку службу.

 ПРЕДСЕДНИК: Не бавим се техником. То ми је сувише. Да ли желите да говорите по амандману?

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Не.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала пуно. По амандману, народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да колега Орлић заиста не зна много о овој теми.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисте добили право на реплику. Одузимам вам реч.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Зашто? Желим да говорим о амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: Можете да говорите само о амандману. Ово је крајње некоректно према председавајућој, желећи да изазовете реплику од посланика. Кренули сте пежоративно, ко је разумео, ко није разумео.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Извињавам се. Госпођо председнице, извините.

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте ни мени да се обраћате. Примам извињење.

 Да ли желите по амандману да говорите?

 Изволите, пријавите се да бих могла време да вам вратим.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ево, пријављен сам.

 ПРЕДСЕДНИК: Па, онда сте потрошили 49 секунди на ништа.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: На расправу са вама, која је непотребна.

 Дакле, овај амандман, као и претходни амандман који је поднет, у својој суштини не мења ништа. Могу сада да се кладим да постојеће решење које је у садашњем закону у великом проценту се поклапа са овим што се налази испред народних посланика. Ако то не могу ја да потврдим или ви, ево, ту је госпођа из Народне банке, која то може да потврди.

 Према томе, тај аргумент – грађани Србије, извините, они вам бришу читав један сегмент који уређује питање учешћа у организацији и формирању осигуравајућих друштава, пада у воду.

 Дакле, право народног посланика је да брише једно решење за које сматра да је лоше. Постојеће решење није лошије од овог решења и ви то добро знате. Сигуран сам.

 (Владимир Ђукановић: Како гласи?)

 Да ли ви знате како гласи? Хајде, баш да чујемо сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, ја ћу прочитати. Могу, ево ја сам тражила све да ми се извади из постојећег закона и све, али не учествујем у расправи.

 На одељак 4, назив одељка, назив члана и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић, и поштовани гости из НБС, народни посланици Нове странке поднели су амандман и на члан 31. и на све ове наслове који стоје изнад овог члана, а који гласе овако – квалификовано учешће, одељак 4. и претходна сагласност за стицање, односно увећање квалификованог учешћа.

 Ја ћу да покушам да убедим народне посланике да треба да прихвате овај наш амандман на члан 31. сада, пре свега, упутом на садржину образложења које смо поднели за овај амандман. Ја сам приметио нпр. да неки народни посланици поистовећују оно што је садржина амандмана са оним што је садржина образложења.

 Наш став је био да се члан 31. брише. Али, у образложењу смо написали овако – овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља. То онда значи да народни посланик, било који, Орлић, Бирманчевић, Влаховић итд, треба да се врате на образложење на члан 1. а ту фино пише, каже – будући да је Предлогом закона о осигурању предвиђено да ће примењивање највећег броја одредби почети после шест месеци од дана ступања на снагу, сматрамо да овај члан треба да се брише, како би народни посланици, мислим да је то у реду, имали довољно времена да се упознају са одредбама Предлога закона и да у скупштинској расправи …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, не говорите о амандману. Амандман се односи на квалификовано учешће, односно претходну сагласност за стицање увећања квалификованог учешћа.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте, ја се позивам на наше образложење управо на амандман на члан 31, поштована председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Брише се.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Реч има народни посланик Оливера Пешић.

 ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Поштована председнице, уважени гости, поштоване колеге народни посланици, предлагач амандмана тражи брисање члана 31. којим је утврђена обавеза прибављања претходне сагласности НБС за лица која желе да стекну или увећају квалификовано учешће у акционарском друштву за осигурање.

 Такође, утврђене су и обавезе које према НБС треба да изврше лица која су прибавила сагласност за стицање, односно увећање квалификованог учешћа у друштву за осигурање.

 За СНС овај амандман није прихватљив. Да нисам имала моралну обавезу да се јавим, јер су грађани који су и мене позвали телефоном хтели да ближе знају о томе шта то предлагач амандмана жели да се брише, верујте да се не бих ни јављала за реч.

 Када неко жели да побољша неки закон, он у виду амандмана да конкретне предлоге или решења за побољшање тог закона. Због тога мислим да је предлагач имао намеру да у ствари изврши опструкцију данашњег заседања парламента.

 Још једном кажем, за СНС овај амандман је неприхватљив. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Поштоване колегинице и колеге, СНС ће, као што је колегиница најавила, бити против овог амандмана. Сматрам да постоји много разлога. Очекивао сам да ће предлагач амандмана прескочити бар овај члан, зато што се у њему ради о квалификованом учешћу.

 Дозволићете ми, вратићу се у мојој дискусији на члан 28. став 2. у којем се каже – квалификовано учешће постоји када једно лице има непосредно или посредно право или могућност да оствари 10% или више гласачких права. Могу да разумем да предлагач амандмана има ту патолошку одбојност према значајном учешћу од 20% или контролном учешћу које има једна друга политичка опција од 50%, али има право да сања, има право да сања бар тих 10%.

 Када имате шест и то у некој широј констелацији, имате право да сањате тих 10%. Због тога сам сматрао да овај амандман, бар тај амандман о квалификованом учешћу и о условима за квалификовано учешће би морали да прескоче и да не предвиде оно амандмански брише.

 Још један разлог. У рукама имам један стенограм, стенограм са седнице на којој се започело и седнице на којој се и усвојио тренутно важећи Закон о осигурању. Прочитаћу неколико реченица. Тај на који се предлагачи амандмана позивају да се вратимо на њега због процедуре и околности у којима је донесен, јер овај је, боже мој, донесен тако хитно, тако брзо, не поштујући процедуру.

 Ово је читао председавајући. Влада Републике Србије предлаже да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о осигурању који је поднела Народној скупштини 19. априла итд, за – 127 народних посланика, против – 88 итд. Ви се позивате на нешто што је већ донесено по хитном поступку, желећи да оповргнете зато што су ови закони донесени по хитном поступку. Где је ту доследност? Где је ту честитост?

 Где је ту да пред грађане Србије изађете са ваљаним аргументима, са идејом како може боље, како може другачије, а не – бришемо све зато што је по хитном поступку, а позивамо се на нешто што је већ по хитном поступку донесено?

 Молим вас, даме и господо, дајте да будемо озбиљни. Ми шаљемо једну посебну слику грађанима Републике Србије. Немојте тим ситним фазонима, што би рекла деца, у Србији да покушавамо да зарадимо неке обичне и мале политичке поене.

 Неозбиљно је тако нешто када дође од било ког народног посланика, био доктор, доцент, професор, шустер, било ко. Не делим људе на тај начин. Али, неозбиљно је да користите ту аргументацију. Морали сте да погледате овај 19. април, овај стенограм. Морали сте да погледате да је и тај закон донесен по хитном поступку.

 (Драган Шутановац: Које године?)

 Године 2004, није никакав проблем, али га, господо који добацујете, нисте га променили, нисте стигли, нисте желели или нисте знали. У сваком случају, није постојала воља. Ако није постојала воља, онда се позивате на нешто што је донесено по хитном поступку. Ако то нисте мењали у некој исправнијој процедури, како мислите, значи да сте прихватили овај хитан поступак.

 Зашто вам је хитан поступак 2004, 2005, 2008, 2012. године одговарао, а сада вам не одговара? То није аргумент који је био добар.

 У ових 127 немојте да пронађемо некога ко и сада седи у скупштинским клупама. У ових 88 који су против могуће је да седе неки људи који се налазе овде, у оним који су против. Али, одговарао вам је хитан поступак тада, а сада сте против. Само се договорите шта желите.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, знате када су овако важни закони на дневном реду, ја бих вас замолио ако може само мало тишине, ако није проблем, ја се трудим да се добро припремим, па прочитам и старије законско решење, односно тренутно актуелно зато што мислим да је ово место где заиста представљамо грађане и сви нас гледају и ја се не кладим овде шта пише у актуелном законском решењу, него знам шта пише.

 Између осталог, пошто тражите да се брише „квалификовано учешће“, рећи ћу вам да је у садашњем закону „квалификовано учешће“ дефинисано само кроз два врло штура члана. Овде се и те како прецизира кроз 10 чланова, веома прецизних, како можете да имате „квалификовано учешће“, као што се тиче и повезаних лица, где се сада шири круг повезаних лица која не могу да оснивају осигуравајућа друштва, а то је оно што мој претходник није прочитао, јер није прочитао ни закон.

 То је кључна разлика између посланика СНС, који се добро спремају, и опозиције која очигледно не жели да се спрема ни за једно законско решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала лепо, госпођо председнице. Видите, добро је да се враћамо на тему.

 Захвалан сам господину Ђукановићу што нам је појаснио своје виђење, тј. објаснио, да будем исправан, своје виђење садржине ове промене, а која је погрешна, као што је погрешно оптуживати ДС за 2004. годину када смо били против тог закона, а СПС је био за. СПС вам је овде, па њих не питате ништа…

 (Председник: Реплика или по амандману? По амандману сте тражили. Нисте добили реплику, јер је нисте ни тражили.)

 Извините, молим вас.

 ПРЕДСЕДНИК: Стенограм ћете добити. Питање је било – по амандману, ви – по амандману. Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, народни посланици Нове странке су предложили да се брише члан 32. и назив изнад члана 32. који гласи – услови за стицање, односно увећање квалификованог учешћа.

 Поштована господо, мој предлог је да се око једне ствари овде договоримо. Пазите, када ми кажемо да се неки члан брише, то не значи да ми тврдимо да је нека процедура, по којој је усвојен неки претходни закон, и ово је сада члан 32, била добра, нити да је садржина била добра, ми само користимо један аргумент за овај амандман, а он гласи – брисањем једног члана не престаје да важи све оно што се тиче осигурања, па и ове ствари која стоји у члану 32.

 Позивам вас, мени се сада чини да то нисте читали, а ја сам читао свих 396 страница и текста закона и образложења, да прочитате први пасус у оквиру разлога за доношење закона, где госпођа Драгутиновић фино брани став да постоји законодавни оквир надзора делатности осигурања и да тај оквир чини Закон о осигурању.

 Поштована господо, ако аргумент за неусвајање нашег амандмана на члан 32. јесте то што је тај постојећи закон усвојен по хитном поступку, поштована господо, зашто онда ви хоћете да усвојите исто то по хитном поступку? Зашто ова већина свесно прави грешку на коју упозорава некога другога? Никако то не могу да разумем, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Далибор Радичевић.

 ДАЛИБОР РАДИЧЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо, члан 32. говори о стицању, односно увећању квалификованог учешћа. Врло прецизно је написан, а аргумент „брише се“ није довољан да бих прихватио овај амандман, као ни посланици СНС.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Госпођо председнице, наш амандман се односи на члан 32. који одређује услове за стицање, односно увећање квалификованог учешћа у акционарским друштвима за осигурање. Мишљења смо да члан 32. није довољно прецизан, па ћу тако навести један од примера из члана 32, који говори шта лице, односно које услове треба да има лице које има намеру да стекне, односно увећа квалификовано учешће у акционарском друштву.

 У постојећем предлогу кажете у ставу 1. у тачки 1. да има пословну репутацију, у тачки 2. да обезбеди да лица која ће водити послове друштва за осигурање након тог стицања, односно увећања имају добру пословну репутацију и одговарајуће искуство, у тачки 3. да је његово финансијско стање задовољавајуће, с обзиром на послове које друштво обавља итд.

 Овај члан смо преформулисали и тако у тачки 1. кажемо да лице мора да испуњава следеће услове, да обезбеди да лица која ће водити послове друштва за осигурање након тог стицања, односно увећања имају завршен факултет и најмање девет година искуства у пословима осигурања, као и у пословима управљања и руковођења. У тачки 2. да остварују добит у пословању последње три године најмање у износу који одговара вредности квалификованог учешћа које стиче, односно увећава.

 Наравно, имамо и примедбу и на последњи став овог члана, који у Предлогу каже да Народна банка прописује ближе услове за стицање, односно увећање квалификованог учешћа у акционарском друштву за осигурање, као и доказе, документацију и податке које је лице из става 1. овог члана дужно да достави уз захтев за добијање сагласности из члана 31. овог закона.

 Сматрамо да су то превелика овлашћења за Народну банку, те смо и тај последњи став овог члана преформулисали и кажемо да Народна банка прописује на који начин, односно којим документима се доказује испуњеност услова из става 1. овог члана, као и другу документацију и податке које је лице из става 1. овог члана дужно да достави уз захтев за добијање сагласности из члана 31. овог закона.

 Наш предлог је одбијен. Мислим да аргументи који су дати у образложењу за одбијање амандмана не стоје.

 Покушала бих још једном да убедим вицегувернерку. Мислим да овим чланом нису прецизно утврђени, односно дефинисани сви услови које неко ко жели да стекне право на квалификовано учешће у осигуравајућим друштвима, односно није довољно мерљиво.

 Мислим да је недопустиво да Народна банка одређује својим подзаконским актима услове које треба то лице да испуњава. Мислимо да услови, чије испуњење није објективно мерљиво, није могуће ни нижим актима прописати. Ако се каже да, као што ви кажете, има добру пословну репутацију, да обезбеди да лица која ће водити послове друштва за осигурање након тог стицања, увећања имају добру пословну репутацију и одговарајуће искуство, мислимо да то није довољно прецизно. Још једном вас молимо да размислите о овом нашем предлогу.

 Такође, мислимо да овај члан, овако формулисан, носи велики коруптивни ризик, јер критеријуми за стицање квалификованог учешћа нису јасно и објективно дефинисани, нити је њихова испуњеност јасно и објективно мерљива. Додатно се даје превелико дискреционо право Народној банци Србије и сматрамо да овај члан треба да буде измењен на начин на који смо то рекли. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ви да одговорите?

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Ако могу, а тиче се амандмана на члан 32.

 Шта је била наша намера, односно зашто смо одбили овај амандман? Било је више амандмана не само овај који смо одбили из истог разлога.

 Значи, можемо ми да имамо властито мишљење о томе шта јесу разлози за одбијање захтева за стицање квалификованог учешћа. Међутим, нажалост или на срећу ми желимо овим законом да се што више ускладимо са директивом. Можда није лепо рећи, али ми смо ово готово преписали из директиве. Значи, на овај начин би се удаљили, а не приближили. И то је био разлог, не само за овај амандман. Значи, где год је било удаљавање од директиве ми смо такве амандмане одбацили.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштована вицегувернерко, колеге народни посланици, данас највећи део расправе се овде води око тога да ли је примерено или не да се дају амандмани у којима се тражи брисање појединог члана и онда када дође неки други амандман он доживи исту судбину, па се онда поставља питање да ли је оправдано критиковати колеге посланике који траже брисање појединих чланова и оптуживати их како они нису прочитали Предлог закона, како нису конструктивни у својим амандманима.

 Да би грађани знали, од 313 амандмана, колико је поднето на овај закон, усвојен је један. Од 313 један. Од 32, они који говоре о томе нешто друго сем да се брише, усвојен је један. Тако да мислим да није у реду критиковати посланике што раде оно што је њихова обавеза и могућност у Пословнику, а то је да дају амандмане на онај начин на који они мисле да је то најбоље и најсврсисходније.

 Ми смо овде направили један напор да прецизније дефинишемо ствари у односу на оно што је дао предлагач. Значи да нешто што не постоји у нашем правном систему, став да ће неко добити услов, стећи услов за стицање квалификованог учешћа да има добру пословну репутацију.

 Како се он утврђује? Ми видимо овде у образложењу за одбијање овог амандман да ће се то урадити подзаконским актом. Ми смо против тога. Дали смо конкретна решења како да се то уради законом, а да се подзаконским актом само дефинишу документи које ће лице заинтересовано поднети да се утврде да ли лице испуњава услове или не. Не видим на који начин је то удаљавање од критеријума везаних за директиву. Не видим.

 Да овај закон није по хитном поступку можда смо могли да водимо и квалитетнију дискусију па да негде и чујемо како је овај тачно наш амандман удаљавање од директива, а не овако да добијемо папир у овом кратком року који смо имали. Две године је писан овај закон.

 Гувернерка нам је рекла да је био спреман у мају или јуну ове године, зашто није ушао у процедуру тада и зашто га усвајамо у року од 10 дана, а другима се даје за право и наглашава се како је потребно три, шест или девет месеци да се они припреме? Па и нама је потребно неко време.

 Нисмо ми имали 10 дана овде и да нисмо радили ништа, ми смо целе прошле недеље имали заседање. Нису могли посланици да седе и да читају овај закон и када су сели и прочитали и дали амандман, он се одбије. Дакле, 32 амандмана, поред ових амандмана - брише се, одбијени су сви сем једног.

 Ја вас молим да не користимо више те аргументе како су неки амандмани смислени или мање смислени, како је неко читао или није читао закон. Поготову молим колеге из владајуће странке да када им се каже да нешто није добро да се позивају да је нешто тако урађено у прошлости. Ви сте довде дошли зато што сте бољи, представили сте се грађанима као бољи и немојте да радите исто оно што и ми који смо лоше радили.

 Значи, будите бољи, немојте да правите грешке које смо ми правили и конкретно у овом случају, молим вас, господине Бабићу, пошто видим да сте се добро спремили, видите тих 88 који су били против, ко је био против а ко је био за, пре него што тако упутите критику колегама преко пута. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице.

 Баш ови закони и јесу показатељ да смо бољи. Године 2004. је усвојен Закон о осигурању. Нисте били тада део владајуће коалиције, океј, зашто нисте мењали? Шта сте радили? У две владе сте учествовали. Од 2004. до 2012. године колико је прошло времена? Осам година. Зашто нисте мењали?

 Ми јесмо бољи баш зато што мењамо. Можда не одмах, али после две године мењамо. Ово је наше размишљање како Закон о осигурању може да буде квалитетнији и бољи и хвала вам на тој прилици да поентирамо. Ево, четири пута смо бољи. Ви сте имали осам година протока времена, ништа нисте урадили по том питању. Две године је прошло и СНС је променила Закон о осигурању, односно изгласаће га у наредним данима.

 С друге стране, мислим да смо сви ми народни посланици, грађани Србије, сви смо једнаки пред богом и пред законом, јер ако неко може да каже – овај закон је бесмислен, а неко други ко седи са друге стране не може да каже – ови амандмани су бесмислени, то су различити аршини и ја не верујем у Скупштину различитих аршина и не верујем у друштво различитих аршина.

 За некога нешто може да важи и неко има потпуно право да шта год каже и како каже и шта уради да је у праву, а да са друге стране неко не може да искаже свој став о тим амандманима.

 Нисмо ми рекли, није СНС рекла да предлагач амандмана, не ви у конкретном случају, не ради се о овом амандману, ради се о низу амандмана који кажу – брише се. Зато што је предлагач амандмана у расправи у начелу рекао – нисам прочитао закон, односно прочитао је прву, 125. и 357. страну. Када неко тако призна у начелу, пред људима, пред народним посланицима, зашто је то тешко експлоатисати? Зашто је то тешко позвати се на тако нешто?

 Верујем, као што сам и малопре рекао, да је ово добар пут да предлагачи амандмана – брише се, на овај начин добију у времену да прочитају закон. Стрпљиво ћемо чекати до 281. члана овог предлога закона. Сигуран сам да када прођу сви ти амандмани – брише се, када предлагачи успеју да прочитају цео закон, ја сам сигуран да ће господин Павићевић устати и рећи – ово је добар закон, гласаћу за њега. И мислим да би то било добро.

 Мислим да би то било добро зато што аргументација коју је изрекла и госпођа Табаковић и госпођа Драгутиновић и народни посланици СНС говоре у прилог томе да ће господин Павићевић у дану за гласање, када буде прочитао закон, када буде прошао све ове амандмане, ја сам сигуран да ће он једним гласањем се определити за Закон о осигурању, нов после две године. Све оно што ви нисте успели да урадите и исправите за осам година.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 Извињавам се, дозвољавате ли да новој посланици омогућимо да положи заклетву, па да учествује у раду? Хвала вам пуно. Хвала.

 Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народног посланика у Народној скупштини за упражњено посланичко место како бисмо омогућили њено учешће у раду Народне скупштине.

 Уручена вам је одлука РИК о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини, такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народног посланика са предлогом да Народна скупштина сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика констатује потврђивање мандата народном посланику Горјани Маринковић, изабраној са изборне листе Александар Вучић – будућност у коју верујемо.

 На основу одлуке РИК-а, извештаја и предлога Одбора за административно-буџетске и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Горјани Маринковић и честитам на избору.

 Поштована народна посланице, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

 (Председавајућа чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

 "Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди".

 Молим народног посланика да приступи потписивању текста заклетве.

 Дозволите ми да вам пожелим успешан рад у текућем мандатном периоду.

 Реч има посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. И служећи истини и правди хоћу да дам подршку амандману који су поднеле колеге народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић, и да захвалим вицегувернерки на образложењу које је јасно свима нама који се бавимо европским интеграцијама и читамо законе за које знамо да су са националног плана, са агенде за хармонизацију, јер је речена важна реченица коју ја потпуно разумем, а то је да се добар део одредби преписује из директива.

 Искуство земаља које су се раније мењале по рецепту европских интеграција је различито и због тога је важно да о овоме буде расправе. Зато што у директиви ЕУ са којом хармонизујемо реченица да има добру пословну репутацију има значење, има контекст, има историјат деценијски у односу на земљу у коју ћемо то уврстити као један од првих услова. И зато је важна расправа. Зато је важно да буде дубље расправе са народним посланицима и зато је важно да не буде хитног поступка.

 Овај сазив је усвојио 120 аката, 90 по хитном поступку. Врло брзо се види да неће бити од тога никоме користи. Да има дијалога, мој предлог би вам био, као неког ко подржава европске интеграције Републике Србије и као неког ко зна како смо долазили до предлога закона тако да буду у складу са директивама, да се онда амандмани овакве врсте уносе у подзаконске акте. И то је врло сплиско.

 То је на ивици тога да вам то прихвати и Републички секретаријат за законодавство и стручне службе унутар Народне банке. Али би било као једно од решења у дебати само једно од решења, да не дођемо у ситуацију још и са поглављем 31, и са овим, још је добра ситуација са директивама. Ми ћемо то да имамо као јако озбиљан проблем у поглављима 27, када хармонизујемо зашто је животна средина 11, 12 и 13 које регулишу заједничку пољопривреду. Дакле, преписивање само из директива.

 Немам замерку на то што је то део процеса, али имам озбиљан предлог. Да се у будућим предлозима, а биће их још, вољом предлагача остави довољно времена да нађемо начин да применимо директиве онако како су малтене у истоветном тексту преведене па преписане, и да имамо свест о томе да мора остати простор којим ћемо мерити да ли постоји капацитет у нашој администрацији, на нашем тржишту осигурања, у тржишту јавних финансија, где год било закон, да та директива доследно буде промењена. Да не буде случајева које смо могли пратити код других земаља које су се мењале да преписана одредба производи више проблема него што заиста користи уређењу сектора.

 Мислим да је овај амандман у том смислу сасвим, сасвим одговарајући, и понављам, ако не може да се одлучи о прихватању због опаске о удаљавању од директиве, да се онда размисли да у подзаконском акту буде потпуно јасно шта то значи. На пример, само да кажем, добра пословна репутација код нас. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Госпођо Каравидић, да не мислите да се директно обраћам, али заиста могу да кажем да начин како сте образложили амандман види се да сте изузетно прецизно прочитали закон. Једна сте од ретких посланика опозиције који веома темељно чита и припрема се за овај рад. То је јако позитивно. Мислим да бисте могли другим колегама да будете узор.

 Веровао сам између осталог да и ваш колега који је ово образлагао из ваше странке, да је и он ово прочитао, међутим демантовао ме је у свом наступу иако се потписао да је подносилац амандмана. Демантовао ме је јер је између осталог рекао да он није прочитао овај закон до краја, чак је бранио оно – брише се.

 Знате шта, ово су озбиљне ствари. Од овог закона о много чему зависе на неки начин животи малих људи. Зато што неко плаћа то осигурање. Не може да приступамо на овакав начин да не прочитамо закон, а тражимо – брише се. Није ово закон о прању купина и јагода. Ово је закон…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, уважавам ставове, само молим вас о амандману.

 У овом амандману се не тражи – брише се. Захваљујем.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово је амандман који је веома прецизан и мислим да су можда неке ствари могле да се усвоје. Штета што нисте пробали да појединачно, сегментарно образложите која тачка да се промени. Овако је тешко прихватити комплетан амандман, јер има неке ствари са којима се не слажем, а верујем да би сама госпођа Драгутиновић или Народна банка могла да размисли евентуално о неким стварима како би се извршила корекција.

 Генерално, ајде да схватимо колико је ово озбиљан закон. Немојмо да се играмо са тим да овако нешто не прочитамо, а хоћемо да образлажемо и кажемо – брише се. Зато што се ипак ради о животима малих људи који више не могу да прихватају ту чињеницу да буду преварени од стране разних осигуравајућих кућа и корпорација. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, народни посланици Нове странке поднели су амандман и на члан 33. изнад којег постоји један назив, где пише – захтев за добијање претходне сагласности за стицање, односно увећање квалификованог учешћа.

 У ставу 1. пише – о захтеву за добијање сагласности из члана 31. овог закона, Народна банка Србије одлучује у року од 60 дана од дана пријема уредног захтева.

 Онда имамо неколико ставова овог члана где не бих могао да прочитам све у два минута, па само један додатни аргумент народним посланицима овде, како би размислили о томе да се усвоји наш амандман на члан 33.

 Ево господин Бабић и госпођа Пешић назвали су наше делање и поводом амандмана на члан 33. Предлога закона опструкцијом. Поштована господо, није ово опструкција. Ово се зове деконструкција. Деконструкција чега? Једног лошег владања, лоших манира који подразумевају да се у Скупштину Србије шаљу предлози закона углавном из Владе Србије, а сада видимо и из НБС, не уважавајући да је Народна скупштина Републике Србије, то ћу понављати када год буде прилика за то, централна политичка институција наше државе у оквиру које сви ми овде народни посланици морамо да се придржавамо процедуре као једне свете ствари.

 Ако се Народна банка огреши о процедури, госпођа Пешић, господин Бабић, сви ми заједно морамо да реагујемо, а сада усвајањем наших амандмана свих 281 на овај Предлог закона о осигурању. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се. Реплика на директно помињање.

 Ниједном нисам поменуо да је подношење амандмана опструкција. Волео бих да предлагач амандмана мало пажљивије слуша друге, уместо што слуша одјеке свог говора. Сматрам да је ово добро. Ја сам рекао да ћу пажљиво саслушати и сачекати предлагача амандмана да прочита све (281) чланове овог закона, јер када прочита, сигуран сам да ће за овај закон и гласати.

 Код тих деконструкција, деструкција, разграђивања, морао би да размишља о једним изборима који ће се обавити за две недеље за једну локалну самоуправу, па уместо да се као све политичке опције и све политичке странке боримо за што већу подршку грађана Републике Србије, за што већу подршку тих локалних самоуправа, неке политичке странке и парламентарне политичке странке су морале да се боре за људе који би стали на њихову листу, а онда нису могли ни за њих да се изборе.

 Замислите да ви заступате интересе грађана, а нисте могли да их убедите да вам је потребно четрдесетак људи који би стали на вашу листу и кандидовали те људе за једну локалну самоуправу, за изборе који ће се десити 28. децембра. Мислим да је то скандалозно.

 Скандалозно је да неко узима аргумент заступања грађана Републике Србије, а пред те исте грађане нема с ким да изађе, зато што нема људи који ће стати иза имена странака, не знам како се зову, нити иза лидера тих странака. Пазите када се ви борите да направите листу од четрдесетак људи, па ни то не успете, а како ли ћете се тек борити за подршку грађана који живе у тим локалним срединама? Размислите о томе пре него што поднесете овакве амандмане.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Хвала, председнице. Дакле, сматрам да је амандман на члан 33, којим се брише, наравно, члан 33, апсолутно неприхватљив. Овај члан прописује начин одлучивања Народне банке Србије о захтеву за добијање претходне сагласности за стицање, односно увећање квалификованог учешћа у друштву за осигурање, а уско је повезан са члановима 31. и 32. Предлога закона о осигурању, који дефинишу обавезу прибављања сагласности Народне банке Србије за стицање, односно увећање учешћа у друштву за осигурање.

 Зашто је ово неопходно? Пре свега ради заштите корисника услуга друштава за осигурање. Заштите од кога? Од власника друштва за кога се на основу расположивих података не може основано очекивати да ће обезбедити стабилно и сигурно пословање друштва за осигурање. Дакле, овим штитимо грађане. И не само то, члан 33. прописује да пре давања сагласности Народна банка Србије мора утврдити поузданост лица које стиче учешће, као и финансијску оправданост тог стицања.

 Из ових разлога сматрам да овај амандман треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, видим једну радост код посланика Српске напредне странке што ћу да говорим сада пуна два минута о нашем амандману на члан 34. Предлога закона о осигурању.

 Поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, у члану 34. имамо и назив изнад члана 34. који такође предлажемо да се брише. Ево како гласи тај назив – Одбијање захтева за добијање претходне сагласности за стицање/увећање квалификованог учешћа.

 Поштована господо, желим у овом тренутку да унесем овде још један аргумент због којег сматрам да овај амандман на члан 34. Предлога закона о осигурању, који је Народној скупштини Републике Србије поднела Народна банка Србије, треба да се брише. Ја се позивам сада, не на Пословник, али се позивам на процедуру, него се позивам на Устав Републике Србије, поштована господо.

 Молим вас, прочитаћу овде члан 3. тог Устава, који се такође тиче процедуре. Члан 3. има два става. Први став – Владавина права је основна претпоставка Устава и почива на неотуђивим људским правима. Онда, најважнији део за ову нашу расправу данас, поштована господо, шта каже став 2? Став 2. каже – Владавина права се остварује слободним и непосредним изборима, потом уставним јемствима људских и мањинских права, поделом власти, независном судском влашћу и, госпођо Драгутиновић, кључни део, повиновањем власти Уставу и закону. Народни посланици су увек овде да опомену оне који су извршна власт на то. Хвала вам, поштована господо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Бобан Бирманчевић, по амандману. БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани гости из Народне банке, поштоване колеге, поштовани грађани, нисам имао прилике, прекинута је седница, да реплицирам колеги Стефановићу. Он сада није ту, па и нећу.

 Оно што је битно, мени је директно постављено питање да одговорим зашто је добро да се не брише члан закона. Ево, ја ћу одговорити питањем упућеним и њему и предлагачу амандмана. Ни у једном образложењу од јутрос па до данас, а вероватно и у наредном периоду ове седнице, предлагач неће нама објаснити зашто је добро да се брише било који члан закона, који додатно појашњава и дефинише члан закона о осигурању.

 Једноставно, сваки део закона који ће помоћи грађанима да боље разумеју и да закон боље функционише сигурно је добар и по грађане и по тај закон.

 Позивање на владавину права нема никакве везе са овим чланом закона, који једноставно објашњава да Народна банка Србије одбија захтев за добијање сагласности за стицање, односно увећање квалифиованог учешћа по одређеним ситуацијама, где је навела пет, да су документације или подаци који су поднети непотпуни, да подносилац захтева не испуњава најмање један од услова из члана 32. итд. Овакав члан закона и сви ови чланови закона само помажу и самом закону, самим пружаоцима услуга, самим грађанима да имамо квалитетнија решења из ове области.

 Не постоји ниједан члан који дефинише ову област, односно који је у овом закону а да је потребно да се избрише. То нам, наравно, предлагачи у свом обраћању нису ни доказали. Самим тим, наравно да ће овај члан 34. проћи у оваквом облику и да се овај амандман не може прихватити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Утврдили смо шта се дешавало са чланом 29. и враћамо се на њега.

 На назив изнад члана и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, мислим да је ред сада да се мало више верује посланицима из опозиције када сугеришу на неку ствар. Ово се сада тиче госпође Гојковић, која је са неповерењем, и то мислим страшним, посматрала моју интервенцију када сам овде саопштио…

 ПРЕДСЕДНИК: Апсолутно износите неистину. Имам пуно поверење, зато сам и проверавала.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па како, госпођо Гојковић, толико дуго проверавате, а имате поверења?

 Дакле, ја сам евидентирао члан 29. Ево, да искористим своја два минута овде за једну добру ствар. Шта је добра ствар, поштована господо? Да сви ми овде, нас 250, па и људи из Народне банке Србије, будемо усмерени ка томе да садржина закона које овде усвајамо и о којима расправљамо буде најбоља могућа.

 Ево, због грађана који још долазе и јављају се овде нама и телефоном и преко Твитера пре свега, не знам шта је то данас, само да кажем поводом члана 29. Дакле, поднели смо амандман на члан 29, да се тај члан брише. Назив изнад члана 29. је – Забрана узајамног учешћа. Пошто је сугестија грађана да мало спорије читамо и образлажемо и да темељније расправљамо о предлозима закона, ево ја ћу сада прочитати садржину члана 29, да би сви грађани могли, ево, и госпођа Томић је сагласна, много боље да разумеју шта пише у Предлогу закона.

 У члану 29. пише – Друштво за осигурање, друштво за реосигурање, друштво за посредовање у осигурању и друштво за заступање у осигурању не могу узајамно имати учешће у смислу члана 28. став 1. овог закона.

 Сагласни смо ми да би ова садржина можда могла да буде и добра под условом да је поштована процедура, али на жалост није. Морамо да поштујемо процедуру.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, садржина заиста нема никакве везе са процедуром. Значи, како да вам кажем – садржина је садржина. Најбоље је поштовати и форму и суштину, али не можете рећи да садржина има везе са процедуром, а ја заиста понављам по не знам који пут, пошто вама није тешко, није тешко ни мени, Народна банка Србије је поштовала процедуру, јер никако не могу да се отмем утиску да ви хоћете да представите да је доношење закона по хитном поступку нешто нечасно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, бескрајно верујем људима из опозиције, посебно да нису прочитали закон и апсолутно се слажем са том њиховом тврдњом. Јер, да јесу не би никада поднели амандман „брише се“, баш на овај члан. А зашто? Па, зато што чланом 29. се дефинише забрана узајамног учешћа врло прецизно, што у досадашњем законском решењу није био случај.

 Позивам вас да прочитате садашње законско решење, што врло се прецизно дефинише како могу, заправо друштво за осигурање, друштво за реосигурање и друштво за посредовање у осигурању, заправо, да не могу да имају заједничко учешће. Управо се овим спречавају разне преварне радње које су се догађале до сада.

 Опет понављам, баш због овако поднетог амандмана, јер желите овако нешто да избришете и да оштетите грађане Србије, бескрајно вам верујем да нисте прочитали закон.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Свакако поздрављам повратак на члан 29. као управо изванредан пример старања о доброј процедури, као одличан пример педантности по овом питању.

 Нажалост, констатујем у исто време не би било превелике штете у смислу изношења аргументације у овој сали данас и да се нисмо вратили, с обзиром да смо сам амандман и само образложење амандмана заправо чули данас и то чини ми се већ 33 пута. Па, из тих разлога које смо чули током образложења зашто је претходна 33 пута тај предлог био лош, позивам да и овај пут амандман одбијемо. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Уз подршку амандману на члан 29. који је пропуштен у процедури, сасвим је у реду и није први пут да га срећом разматрамо сада. Само сада опаска уз подршку да садржина сваке одредбе и те како има везе са процедуром. Садржина одредбе, на пример, да жене добијају право гласа у неком закону, односно Уставу је произвела силне процедуре.

 Процедура је култура. Садржина сваке одредбе мора да буде везана са процедуром. То не говорим зато што сматрам кључном, могу да подржим амандман колеге Павићевића, а да имам другачије виђење аргументације, зашто он подноси амандман „брише се“. Дакле, хитност поступка вам онемогућава, физички вам онемогућава да садржину довољно детаљно размотрите у дијалогу на надлежном одбору или самом пленуму.

 У том контексту није само питање везе садржине неког члана и процедуре у овом закону, то је генерално правило којег сви треба да се држимо. Најмање од свега замерам хитност процедуре. Подршку колеги Павићевићу дајем због тога да остане порука да не зато што је хитан поступак нечастан, него зато што производи заједничку штету да кад год можемо да избегнемо хитност поступка и онда нећемо имати расправе те врсте да ли је и колико је важна процедура.

 Није Народна банка прекршила никакав закон, никакву процедуру, али је то парадигма, а важно је о тој парадигми проговорити коју због тога што нас тек чека јако много предлога закона који су хармонизовање са директивама или су измене и допуне закона које су хармонизовање са директивама. Било би добро да имамо свест о томе да се прављењем плана на који начин се о садржају расправља остави довољно времена да оставимо ван сваке сумње да је садржај поједине одредбе најбоље могући. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Јако кратко, господине председавајући. Пошто ми данас целог дана говоримо о процедурама, о нечему што апсолутно нема никакве везе са осигурањем осим пар колега, а пажљиво сам данас слушао готово све народне посланике, о струци, о теми закона, нико ни речи.

 Ови последњи говори ми личе на својеврсно посипање пепела. Знате, хитан поступак је штетан поступак. Извините, молим вас, да ли је хитан поступак део пословника о раду Народне скупштине? Јесте. Да ли је овај пословник Народне скупштине писала и правила ова скупштинска већина и СНС? Није. Овај пословник о раду који предвиђа хитан поступак је правила ДС и бивши режим који сада каже да је тај хитан поступак штетан. Ви сами признајете да сте направили штетни документ. Сами кажете да је то штетно. Променићемо и то.

 Више бих волео да овде говоримо о стварима, па да кажете – у реду, закони се доносе, е овако се доносе закони. Ево како смо ми усвојили Закон о осигурању. Нисам чуо тај поступак. Нисам чуо ниједан пример, али сам чуо толико пута данас, а врло прецизно је мој уважени колега Орлић то и израчунао колико пута је поновљено процедура, процедура, процедура. Процедура на основу пословника о раду Народне скупштине је испоштована.

 Ево, господо пуна фасцикла мишљења осигуравајућих компанија око којих се овај закон и таргира, тангира. Нека мишљења су добра, већином. Нека кажу могло је боље. Али, већина каже да је испоштовано њихово мишљење, да је разговарано с њима, да је била јавна расправа.

 Е сада хоћемо да говоримо о јавној расправи у Народној скупштини где данас шест или седам сати слушамо ни о чему што је везано за осигурање. Ништа, ограђујем се од оних народних посланика и извињавам се оним народним посланицима који су о томе говорили, и госпођа Каравидић и господи Чикириз.

 Други амандмани - ништа. Показују незнање, показују само вештину изласка на сцену и добијања прилике да их рефлектори обасјају, али када на тој позорници и под тим рефлекторима видите незнање, млатарање рукама и позивање на нешто што не иде, то није ни време ни место нити је Народна скупштина за такве ствари.

 Покажите на чему сте? Покажите где сте и шта сте урадили за 8, 12 или колико година на власти? Како сте ви усвојили Закон о осигурању? По хитном поступку, 19. априла 2004. године. Позивате се на Устав за који нисте гласали, који сте опструисали. Позивате се на неке ствари које нисте радили.

 Радимо боље, радимо у складу са законом, радимо у складу са Уставом, радимо у складу са Пословником, а то што ви кажете – направили сте документ који је штетан, то више говори о вама него о СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Према мојој евиденцији, већ смо расправили амандман на назив и на члан 34.

 Да ли је тако? Да ли смо прошли овај амандман? Сада је на реду?

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Члан 34. говори о условима под којима Народна банка може да одбије захтев за добијање сагласности за увећање или стицање квалификованог учешћа у друштву привредном које се бави осигурањем.

 Наш амандман се своди на то да се тачка 3. која постоји у овом члану обрише из једноставног разлога што се она налази већ у члану 32, а тачка 2. члана 34. говори да ће се захтев одбити ако се не испуне услови из члана 32, тако да сматрамо да је вишак ова тачка 3. да нема потребе да се налази овде, јер пошто се готово истоветан текст налази у члану 32, ако се не испуни као један од услова из члана 32. самим тим неће бити издата привремена сагласност и једноставно ова тачка овде је вишак.

 Не могу да разумем разлог због кога је овај амандман одбијен, осим ваљда потребе да се одбију сви амандмани које су посланици опозиције данас предложили на предложене законе. Да ли зато што неко мисли да ми нисмо имали довољно времена да се упознамо са овим законом, јер је закон поднет по хитном поступку, како каже Пословник. Али, ствар није у Пословнику, та ствар мора да постоји у Пословнику, али не може да се злоупотребљава, што се у овом мандату константно ради, зато што нема тих хитних разлога, које су се околности то промениле и које су то околности које терају Србију да се у кратком року по хитном поступку овај закон доноси.

 Зашто овај закон није стављен у процедуру раније, ако постоји неки рок? Зашто је ова скупштина доведена пред тај рок да расправља о закону по скраћеном поступку, по хитном поступку, по краткој процедури, без могућности да се посланици квалитетно припреме за расправу.

 Нисмо чули који је то рок који произилази из међународних обавеза, то нисмо чули који је рок. Постоје директиве које треба да се ускладе.

 Ако су оне везане за отварање поглавља, отварања поглавља нема и неће бити још најмање три месеца. Значи, не постоји тај разлог хитности. Ако је разлог хитности оно што је говорила гувернерка пре два дана, ви нисте били ту, па можда нисте чули то. Она је рекла како морају да се раздвоје осигуравајућа друштва која ће се бавити животним и неживотним осигурањем и да тај рок истиче крајем године. То није ствар међународних обавеза Србије о којима говори Пословник по коме је овај закон стављен по хитном поступку.

 Хајде да чујемо који је то рок, када тај рок истиче и да видимо зашто смо ми онда стављени овде у позицију да морамо да пред тај рок усвајамо овај закон…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине, молим вас, вратите се на амандман. Немојте добацивати народном посланику.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја вас молим, господине председавајући, ви знате да је добацивање у сали кажњиво по овом пословнику и ја вас молим да обезбедите вођење седнице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, зато сам и рекао то.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Молим вас да обезбедите овде да можемо да радимо у нормалним условима, јер немам намеру да се надвикујем са појединим посланицима.

 Значи, образложење које је дато за одбијање овог амандмана по нама је неприхватљиво, јер ја сам тачно објаснио у чему је суштина амандмана. Значи, брише се једна тачка која је сувишна, а која се већ налази у члану 32. У тачки 2) ви говорите ако подносилац не испуњава најмање један од услова из члана 32.

 Не разумем зашто је овај амандман одбијен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Част ми је да се придружим господину Павићевићу и осталима који данас бране ово достојанство парламента и процедуру и без обзира што смо чули експлицитно и садржај нема никакве везе и да је пуко поштовање лошег пословника, око чега се сви слажемо, а кога је посланичка већина већ две године могла да промени па није, или зато што неће или зато што не зна, ипак је процедура мајка суштине.

 Не можете да донесете ништа добро ако не поштујете процедуру. То нема везе да ли се ради о Закону о осигурању, члан 35, или се ради о било чему другом. То је нешто што мора да се покаже и докаже на данашњи дан и у данима који следе, до Нове године пред овим парламентом и да се апсолутно добри закони, ако су добром процедуром дошли пред посланике, имаће апсолутну подршку посланика Нове странке и то смо показали пре неку недељу када је три, четири, пет, осам амандмана (Председавајући: Господине Живковићу, молим вас да пређете на дневни ред.)… усвојено.

 Наравно да то све има везе са чланом 35. и са насловом који је изнад тога, а који гласи – сарадња са страним надзорним органима. Члан 35: „Кад је подносилац захтева за добијање сагласности из члана 31. овог закона лице из финансијског сектора које има седиште, односно пребивалиште у иностранству – Народна банка Србије сарађује са страним надзорним органима ради утврђивања да ли је то лице под редовним надзором у матичној држави и да ли поштује прописе те државе, односно испуњава услове прописане чланом 32. овог закона“.

 Ово је егземплар, члан 35, каква је нераскидива веза између процедуре и суштине. Наравно, и ови други чланови су важни, али члан 35. је посебно због тога важан, зато што на један најједноставнији начин говори о томе да не можете без процедуре која треба да буде усаглашена са другом државом да обавите посао који је суштина овог закона.

 Наравно да нема никакве везе овај члан 35. са тим што је НБС пре извесног времена дозволила поскупљење осигурања моторних возила за 40% противно било каквом економском параметру који постоји у овој држави и то је на велику срамоту и штету грађана Србије.

 Ако у Србији имамо преко два милиона регистрованих моторних возила, повећање од 40% је драматичан атак на стандард грађана.

 Наравно да члан 35. има везе са тим недозвољеним повећањем, утолико што је и тада, као што се и сада покушава, дошло до тога да се суштина, а то је повећавање зараде једне лоби групе, покаже тиме да је то урађено по процедури, јер постоји надлежност НБС да одобрава такво енормно, неоправдано, да нисам благ човек у суштини, рекао бих, криминално повећавање, али нећу то да кажем.

 Дакле, цела ова процедура, као и подношење амандмана, да ли их је пет, 10, 12, ми смо предложили 513 амандмана у нади да ће они имати судбину као што је то била судбина оних осам амандмана који су усвојени пре неки дан.

 Међутим, овде очигледно има мање слуха да се поштује процедура, а самим тим и мање слуха да се поштује суштина. Ако је по процедури да се на овакав начин, практично без јавне расправе, стручна расправа са осигуравајућим друштвима је сасвим у реду и то има везе са чланом 35. о коме говорим све време, али то није јавна расправа.

 Не доносе се закони због директора и власника осигуравајућих друштава, него због грађана који су корисници тог осигурања.

 Значи, грађани треба то да знају. Народни посланици су по свим дефиницијама, па чак и по дефиницији која је сада важећа у Србији, представници грађана и ми имамо обавезу, не право, да ту своју функцију вршимо тако да објаснимо грађанима шта их очекује, ако се промени некакав закон.

 Наравно да не постоји никаква шанса да се неусвајањем члана 35. овог закона угрози правна стабилност грађана Србије, јер наравно да постоји закон који регулише ову област, не постоји правна празнина. Тај закон вероватно није толико лош, пошто је опстао ових 10 година, уз исправку да негде јула или маја 2004. године или априла, када је донет тај закон…

 (Председавајући: Ја вас молим, господине Живковићу, да се вратите на тему.)

 … који је такође имао члан 35, као и овај…

 Немојте да ме молите, него покушајте да имате критеријум који је усаглашен. Претходни говорник није поменуо закон, па није опоменут. Ја говорим управо о члану 35. и о закону који по члану 278. треба да се укине, кад се усвоји овај закон, и хоћу да кажем да је тај закон донет у тренутку када се ја нисам бавио политиком, нити господин Павићевић. Ако се мислило на демократе који седе овде, они су гласали против тог закона. Што се тиче процедуре, толико.

 Никако неће посланици Нове странке улагањем амандмана на члан 35. закона о осигурању да угрозе нити политичку стабилност државе, нити безбедност грађана, нити слободу пословања, па и пословања услугама осигурања, нити на било који други начин неће угрозити било чије интересе у овој држави, а да су ти интереси и процедурално и суштински и законски важне. То мора да се научи.

 Оно што сте рекли малопре, што је представница Народне банке рекла малопре, да процедура није важна, након такве изјаве у државама које су ближе демократији него Србија се подноси оставка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има вицегувернер Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Сигурно нисам рекла да процедура није важна. Можемо да погледамо, уколико буде паузе. Али, понављам – Народна банка Србије, а то је потврдила и госпођа Чомић, није прекршила процедуру. Па пошто није прекршила процедуру, а ви се стално позивате на процедуру у образложењу сваког амандмана, дакле, Народна банка Србије није прекршила процедуру. У вашем пословнику пишу разлози. Због тог разлога, овај закон је данас на дневном реду. Нисмо прекршили процедуру. То пише у вашем пословнику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим ученике Треће београдске гимназије, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Господине Живковићу, нема разлога за реплику.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Прихватам то што је госпођа Драгутиновић рекла да је процедура веома важна и да мора у свим сегментима нашег друштва да се поштује, и приликом доношења закона, али и при многим другим стварима. Није само ово процедура која мора да се поштује.

 Рецимо, постоји процедура којом се производи електрична енергија, обновљивих извора у термоелектранама, хидроелектранама, па се онда…

 (Председавајући: Господине Бабићу, и ви се морате држати дневног реда. Говорите о амандману, молим вас.)

 Ја ћу се држати дневног реда као и сви остали, господине председавајући. Дозволите ми само да направим нит.

 Онда се та електрична енергија истом том процедуром испоручи потрошачима, привреди и грађанима Републике Србије. Па онда, истом том процедуром, већина грађана Републике Србије и привреде ту електричну енергију плати, како би опет електропривреда могла да се модернизује, да иде у нову производњу, у обновљиве изворе енергије.

 Али онда, када дођу политичари, који донесу буре уместо идеја, па кажу – прекидај процедуру, рачуне уместо у банку, уместо тамо да се плати, онда се стави у то буре, па се онда запали, откотрља негде – па шта ћемо, господо, са том процедуром? Јел' то испоштована процедура до краја? Није.

 Према томе, ако се неко позива на процедуру, мора да се позива на процедуру свуда, а не само где му одговара и како му одговара – мало буре, мало процедура, мало процедура у буре итд. Заиста ми није јасно шта желе више са том процедуром? Када да важи? Када су у питању рачуни или када су у питању закони? Када важи та процедура?

 С друге стране, амандман којим се брише члан 35. би брисао – кад је подносилац захтева за добијање сагласности из члана 31. овог закона лице из финансијског сектора које има седиште односно пребивалиште у иностранству, Народна банка сарађује, та реч ми се допада – сарађује, са страним надзорним органима ради утврђивања да ли је то лице под редовним надзором, и надзор ми се допада, ово су ипак финансијске ствари, сарадња и надзор су две кључне речи у овом члану 35. због којег је СНС наравно, против оваквог амандмана којим се такве ствари, такве речи, бришу, а јесмо за процедуру - од процедуре доношења закона, па до процедуре производње, испоруке и наплате електричне енергије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. По амандману реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо посланици, чини ми се да је подносилац амандмана мало и закаснио на расправу, али му то не замерам, али баш јесте била дискусија за кога се доносе ови закони?

 Закони какав је овај регулишу обавезе осигуравајућих друштава које имају према држави, надзор који врши држава и које су им обавезе према грађанима. Значи, овај закон се доноси у интересу грађана.

 После десет дана колико су колеге посланици имали закон у рукама, плачу за још пет, па ако га нисте прочитали за 10, а волите грађане, нећете ни за још пет.

 Када је у питању да ли треба прихватити овај члан 35. и да ли он угрожава политичку сигурност, како то кажу представници Нове странке, потпуно су у праву када кажу да не угрожавају и доношење закона, ни политичку сигурност у Србији, не могу да угрозе они више ништа.

 Са оним док сте на овај или на онај начин угрожавали имовину државе Републике Србије, угрожавали социјалну сигурност грађана Србије, правили политички нестабилне ситуације у Србији је завршено, то су грађани рекли на изборима и очигледно је да представници те странке још увек нису схватили да су изборе марта 2014. године изгубили и они и политичка странка која их је ставила на своју листу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући, врло кратко по амандману.

 Дакле, уз поздрав уваженим колегама које су нам се придружиле у међувремену и нашим уваженим гостима, позвао бих све народне представнике у сали, дакле све, обратите пажњу, прихватићу и данас индиректну понуђену формулацију и оне који се у данашњу тематику разумеју много боље од мене, ништа спорно, добре воље не фали, да ипак задржимо члан 35. у облику у којем је предложен од стране предлагача закона јер је битан, јер сарадња са страним надзорним органима по питању сагласности из члана 31. односно услова из члана 32. свакако има своје место у закону, с једне стране.

 С друге стране, када погледамо аргументацију коју смо чули од предлагача амандмана, њену снагу, јачину, а пре свега у два дела, прво о оном који се односи на квалитет члана 35. и да се у њему налазе само добре ствари које и процедуру дефинишу на прави начин јер су са тог становишта врло квалитетне, а под два, да све оно што ћемо касније чути, односно што смо чули у образложењу амандмана нема никакве везе са самим амандманом, ствар је више него јасна.

 Предлажем да ми овај амандман одбијемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Господину Живковићу, нисам чуо да се неко увредљиво изразио.

 (Зоран Живковић: То што ви нисте чули не значи да није речено.)

 Јесте споменуто, али ништа увредљиво.

 Можете да добијете реплику ако је било нешто увредљиво.

 (Зоран Живковић: Рекли су да смо угрожавали безбедност Србије.)

 Реч има господин Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Уз сво поштовање вашег определења политичког, молим вас да ипак чујете шта се овде каже, пошто је на најгори начин говорено о Новој странци и о нама који смо у њој, о томе да ми не можемо да угрозимо никога, што је било афирмативно, јер то никада нисмо ни желели да радимо, нити смо то икада радили.

 У образложењу је споменуто да је срозавана социјална сигурност грађана. У време када сам се ја прошли пут бавио политиком јавни дуг је био испод девет милијарди евра, а сада је скоро 23 милијарде. Евро је био 62 динара, а сада је скоро 130 динара. Незапосленост је била …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је реплика. Не говорим о амандману. Ово је реплика где доказујем да су нетачне тврдње претходника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте ми доказали да је било шта увредљиво и сада ви покушавате да новом репликом изазовете нове реплике.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, говорим чињенице које су проверљиве. Значи, ниједна тврдња коју је претходни изрекао није тачна ни на који начин.

 Коначно, нешто што нема везе са тим, и ја поздрављам ученике Треће београдске гимназије, уверен да тамо иду паметна и лепа деца. Ја то знам најбоље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Драгутиновић, поштовани гости из НБС, народно представништво било је сведено за ову годину дана на улогу једне машине за изгласавање и за примање к знању већ свршених чинова, поштована господо.

 Сигурно можемо поводом амандмана на члан 36. да се замислимо ко би ово могао да каже. Ово је 18. октобра 1913. године рекао Јован Скерлић, политичар, чувени књижевни критичар, поштована господо, а ми можемо једнако ту реченицу да применимо данас, сто година касније … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу вам то дозволити.

 Молим вас, или ћете говорити о амандману, оставите и Скерлића и Дучића и више не знам кога овде. Када буде политичка трибина, о њима говорите, а сада вас молим да се усредсредите на амандман.

 Изволите, ако ћете по амандману. Ако нећете по амандману, ја вам нећу дати да говорите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу председавајући, поштована госпођо Драгутиновић, поштовани гости из НБС и поштовани ђаци Треће београдске гимназије, поднели смо амандман на члан 36. Предлога закона о осигурању који се тиче отуђења, умањења квалификованог учешћа.

 Поштована господо, ми смо у образложењу веома јасно навели зашто је важно да се члан 36. брише из овог предлога закона, али овде, господине Арсеновићу, желим да аргументацији коју смо већ понудили додам још један аргумент на основу кога сматрам да народни посланици треба да прихвате амандман народних посланика Нове странке.

 Сада се обраћам госпођи Драгутиновић, наравно и народним посланицима у нашој Народној скупштини, позивам се сада овде на члан 4. Устава Републике Србије који је изнад Пословника и изнад свих других аката, господине Арсеновићу, а све везано за амандман на члан 36. Предлога закона о осигурању.

 У члану 4. Устава Србије пазите шта пише, поштована господо, да нам буде јасније за шта се ми овде боримо: „Правни поредак је јединствен. Уређење власти почива на подели власти на законодавну, извршну и судску“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, немојте, молим вас.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине Арсеновићу, тиче се процедуре једног важног начела … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу да дозволим да ме тако замајавате, не знам коју блажу реч да кажем. Када се буде о Уставу расправљало, онда ћемо расправљати о Уставу. Нећу такву дискусију да дозволим. Ако треба, ја ћу да устанем и да одем одавде.

 (Зоран Живковић: Тако је.)

 Нећу да одем, господине Живковићу, због вас.

 Народни посланик Јанко Веселиновић жели да говори о повреди Пословника. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, члан 27. а у вези са чланом 106.

 Поштовани председавајући, ви сте се малопре, за време излагања посланика СНС који седи у првом реду, весело смешкали и нисам био сигуран да ли испред себе имате неки стрип или се смејете чињеници да посланик говори о теми мимо дневног реда, о електроенергетском систему, о прикључцима на електроенергетски систем и другим темама.

 Да ли се сећате говора од пре два говорника?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ви сте морали да рекламирате повреду Пословника у том моменту.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Али ви имате неједнак однос према посланицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Онда тако говорите, а немојте ми лепити нешто зашто сам се ја смешкао. Ако је то вама било сумњиво, требало је тада да реагујете. Немам злурадост никакву, одмах да вам кажем.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дозволите да завршим. Дакле, говорим о неједнаком поступању према чињеници да ли говори посланик из позиције или опозиције.

 Дакле, спомињање Скрелића је било више у духу образлагања амандмана него причање о електроенергетском систему у вези оспоравања амандмана. Где је ваша принципијелност, где сте ви од тога да будете први међу једнакима, да поступате једнако и према позицији и према опозицији? Дакле, направили сте сличну ситуацију као прошли пут када сте председавали када сте се смејали или, рекао бих, грохотом смејали на неке посланике који су се вама учинили у том моменту симпатичним.

 Тражим да се Скупштина изјасни о овоме, да сте прекршили Пословник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто сте се већ изјаснили, нећу ни да дајем образложење.

 Значи, о повреди Пословника Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

 Господине Веселиновићу, сада ћу ја да искористим прилику, када већ говоримо о принципијелности, достојанству итд.

 Ви сте прошли пут такође реаговали слично и изашли. Нисте саслушали никакво образложење, јер сте ми окренули леђа. Ако нешто није достојанство, то није достојанство, да ми окренете леђа. Ја сам овде ипак председавајући. И прећутао сам.

 Сада ви мени тражите длаку у јајету, а добро знате да сам и господина Бабића упозоравао да се врати на тему.

 (Јанко Веселиновић: Нисте му одузели реч.)

 Нисам одузео зато што се вратио на дневни ред.

 Исто тако сам два пута господину Павићевићу дозволио да се врати на дневни ред када је почео да прича о Скерлићу. Сада, када је почео о Уставу, онда сам жешће мало реаговао.

 Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108, господине председавајући. Наравно да не желим да се гласа о томе, јер овде је на делу једна велика, огромна непринципијелност. Тражи се поштовање процедуре, јер на тај начин се поштује Народна скупштина, а са друге стране се не поштују први међу једнакима у овој Народној скупштини…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, ви сте рекламирали повреду Пословника? Објасните у чему сам ја повредио Пословник.

 ЗОРАН БАБИЋ: Зато што сте, господине председавајући, морали више да штитите не себе него Народну скупштину којом председавате и да укажете народним посланицима, који мисле да испред себе имате стрипове, а не озбиљан материјал, јер мислим да таквим изражајима и таквим понижавањима вас лично, а морали би, ако ништа друго, да поштују колегијалност, да поштују ваше године, да поштују ваш стаж у Народној скупштини, да поштују вашу помирљивост којом водите Народну скупштину, а не да они сами на тај начин, сами од себе праве стрипове и то веома смешне стрипове.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, господине Бабићу. Нисам ја преосетљив толико што се тиче покушаја и омаловажавања итд. Ја сам свестан и мислим да чиним све да водим ову скупштину како ваља.

 Нисам безгрешан и дозвољавам и примедбе и сугестије и тако. На свакоме је од нас и од вас како ће се и на који начин понашати овде у овој скупштини. Значи, зато сам толерантан када је реч лично о мени. Покушавам да заштитим друге од себе и од других. Хвала вам.

 Пошто сте рекли да се нећемо изјашњавати, онда је јасно. Нема више пријављених по амандману.

 На назив изнад члана и члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На 16. страни овог предлога закона наслов је – Правне последице недозвољеног стицања – увећавања квалификованог учешћа, а то се даље кроз члан 37. образлаже на начин да се каже – ако лице стекне, односно увећа квалификовано учешће у акционарском друштву за осигурање у висини или преко нивоа прописаног у члану 31. став 1. овог закона, чије брисање ми такође тражимо, односно тако да постане матично друштво без претходне сагласности Народне банке Србије - Народна банка Србије ће решењем наложити овом лицу да отуђи стечено, односно увећано квалификовано учешће у овом друштву у року који не може бити дужи од три месеца од дана доношења овог решења, што је јасно позивање на процедуру.

 Након доношења решења из става 1. овог члана, лице из овог става више не може непосредно или посредно да остварује гласачко право у акционарском друштву за осигурање, право на дивиденду или друга права која проистичу из стеченог или увећаног квалификованог учешћа, нити може да утиче на управљање овим друштвом или на посебну политику овог друштва.

 Акционарско друштво за осигурање дужно је да обезбеди да након доношења решења из става 1. овог члана, лице из става 2. овог члана не остварује права у друштву за осигурање из тог става, односно да не може да утиче на управљање овим друштвом или на пословну политику друштва. Ако лице из става 1. овог члана не отуђи стечено, односно увећано квалификовано учешће на начин који је и у року утврђеним у решењу из овог става, правни посао на основу кога је стечено, односно увећано квалификовано учешће ништав је. Народна банке Србије решење из става првог овог члана (Председавајући: Време.)… доставља регистру надлежног органа, Комисији за хартије од вредности, централном регистру и депоу (Председавајући: Време, господине Живковићу.)… клирингу хартија од вредности.

 Само желим да овим читањем целог члана покажем српској јавности једноставност материје којом се бави овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман на члан 37. овог закона, који гласи, а како другачије него – брише се.

 Наравно да ми је неприхватљиво брисање овог члана, као што ми је неприхватљиво и образложење које нам је упутио предлагач овог амандмана. Члан 37. закона о осигурању је врло важан члан. Он утврђује правне последице стицања, односно увећања квалификованог учешћа без сагласности НБС, које обухватају налог НБС за отуђење таквог учешћа и остале појединости.

 Мислим да овде нико нема суштинске примедбе на овај члан, а предлагач амандмана тражи да се овај члан брише и нуди нам једну реченицу у форми образложења, једну једину реченицу. Али, када прочитате, господине председавајући, ту реченицу, ви видите да то и није образложење. То је једна реченица која нема никакав суштински значај.

 Право образложење за овакав амандман лежи у једној, рекао бих, патолошкој потреби да се на сваки могући начин понизи Народна скупштина, да се понизе посланици, да се понизе грађани Србије, али неће успети у томе, зато што грађани Србије нису наивни и не прихватају овакав јефтин начин прикупљања политичких поена. Надам се да ћемо одбити овај амандман у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја и вас ипак молим да се манемо тих тешких речи. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Видите, господине председавајући, ја сам се јављао и раније у форми једног апела већини, да уколико сматрају, једноставно, могу лако да ову ситуацију превазиђу, да дозволе опозицији да образложи своје амандмане на које имају пуно право, укључујући и овај амандман, да објасне мотиве, да дају образложење. Ако сматрате да ту нешто није у реду, па пустите опозицију да каже своје.

 Мени је драго да ви желите упорно да говорите о томе, а говорите о томе како је ово бесмислено, како је штедња, а упорно причате о нечему што је наводно бесмислено. То је апсурдно.

 Мислим да је много горе, ево, имали смо сад пример то да видимо, господине председавајући, претходни говорник каже да неко има патолошку потребу да нешто ради, значи, болесну потребу. Ви сте, кад је завршио рекли – немојте такве тешке речи и хвала на томе. Међутим, већ у том моменту је њему требало да дате опомену зато што је он нас назвао болесницима.

 То се дешава овде сваки дан. Ситуација је мало боља када ви председавате. Када дође Бечић, не бих могао о овоме ни да причам. Ево, сада нека грађани виде да смо ми континуирано означени као патолошки субјекти у овој земљи и то од стране људи који никакве везе са медицином немају, нити је ово ординација. Али, пошто је ово и суд и тужилаштво, што не би била и ординација.

 Једноставно, морао сам на ово да се осврнем зато што примећујем системско неразумевање једнаких права свих народних посланика, једнаког легитимитета, небитно на број гласова који су добили. Ако то не разумете, онда стајете у колону људи који мисле да ко има мање посла, нека има мање права, што је јако опасно за демократију у Србији.

 Сви ми у опозицији сматрамо да ови чланови или треба да се обришу или да се ураде на другачији начин. То смо образложили. Не видим чему потреба да се стално говори. Разумем, рецимо, неке од колега овде присутних, нпр. Орлића или Ђукановића, који су устали и рекли – ево, то није добро зато што да нема те исправке, онда би имали гору ситуацију. То прихватам, али не могу да прихватим да неко каже овде и то стално, слушамо сатима - то што ви радите, господо, то је бесмислено, патологија, то нема смисла, ви сте мали, ми смо велики.

 Кога то занима? Опет ретровизори, јер нема резултата, па морате ретровизоре. Значи, пустите опозицију да образложи. Ако нисте у стању да их пустите да образложе, не знам, могу само колегијални савет да дам, или да изађете напоље или да некако прећутите то, као савет.

 Наравно да имате право да реагујете, нормално је. Али, ја вама говорим као већем политичком субјекту, снажнијем политичком субјекту, упорно вас молим, дајте више грађанима покажите да сте то што стално причате. Морамо у назнакама, у мапама да тражимо нешто што је интегритет и нешто што је снага код вас. Никако да нађемо то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам један мали коментар, иако је ваша дискусија била по амандману.

 У принципу, подржавам сваку расправу која је достојанствена и у том смислу једино могу да апелујем на све посланике да искажу достојанство у вођењу расправе не само по овим амандманима, него уопште у свакој расправи која се води у Народној скупштини и то би стварно била моја жеља када би тај ниво расправе достигли. Имали смо среће да смо једном имали такву једну расправу овде у овој скупштини.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, чл. 106. и 107. Волео бих да ми неко каже каква је веза између тог упозорења ка владајућој већини, колегиницама и колегама који су у овом делу седнице говорили и амандмана по којем је, надам се, господин Стефановић добио реч и говорио три и по минута? Прво бих то волео да ми објасните.

 Друго, по члану 107, а то је достојанство Народне скупштине, изречене су ствари које нису истините, господине председавајући. Морали сте да прекинете.

 Речено је, упућује се апел владајућој већини да омогући колегама који су поднели амандмане да те амандмане образлажу. Они све време то раде.

 Не постоји ниједан механизам нити да се ико побунио и рекао – не дозвољавамо реч. Ја сам бар три пута са ове говорнице рекао – добро је што је поднет овакав и оволики број амандман, јер ће кроз те амандмане подносиоци амандмана коначно да прочитају закон и коначно да виде која је то вредност и да гласају у дану за гласање. О чему се онда ту ради, господине председавајући?

 Немојте да скупштинска говорница служи за изношење неистина. Ви сте у обавези да прекинете народног посланика и да га упозорите да никоме није одузета реч. Свако ко се јавио као подносилац амандмана је добио реч по Пословником утврђеном времену и да то време користи у образлагању својих амандмана. О каквом се онда ту недозвољавању опозиције да искаже своје ставове ради?

 Молим вас, немојте да будемо неозбиљни људи. Немојте да се користи Народна скупштина за изношење неистинитих ставова, као што је то малопре радио господин Борислав Стефановић, пуна три минута, а да га нисте ни упозорили, да га нисте ни опоменули. Никоме овде није забрањено да говори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Бабићу. Дужан сам кратак одговор. Нажалост и ја сам интервенисао када је излагао господин Марковић. У задњој реченици је употребио, по мени, увредљиву реч и он се условно надовезао на то и ја сам, ето, нашао за потребу да пустим човека да каже шта мисли. Сматрам да није дошло до повреде Пословника.

 Слажем се Бабићу, потпуно са вама, и верујем да нико овде нема намеру да спутава, али морамо признати, чак не мислим да су они злонамерни, али у недостатку, у заносу итд, изговоре неке речи које нису примерене овој нашој расправи.

 У том смислу, ја сам понекад и толерантан, понекад можда и на неке ствари и не реагујем на време, али дозволите да ипак ја процењујем кад и како да на то одреагујем.

 Претпостављам да не тражите да се изјаснимо. (Не.)

 На назив изнад члана и члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, Зоран Живковић и ја смо поднели амандман на члан 38. који се тиче обавезе акционарских друштава за осигурање да достављају информације.

 Ми смо и понудили, поштовани господине Арсеновићу, образложење, а приметио сам да неки народни посланици нису добро оријентисани у погледу тог образложења. На пример, у вези са амандманом на члан 38, ми смо фино образложили да је тај амандман поднет како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља.

 Шта је наш дефинисани циљ у погледу амандман на члан 1? Ми смо ту саопштили, будући да је Предлогом закона о осигурању предвиђено да ће примењивање највећег броја одредби почети после шест месеци од дана ступања на снагу да сматрамо, господине Арсеновићу, да би било примерено да овде у Скупштини имао ових пет предлога закона по редовној процедури. Ја сам наравно, још једном прочитао и образложење људи који су наступали и писали образложење за хитни поступак из НБС и закључио да оно није у сагласности са чланом 167. Пословника Народне скупштине

 Наравно, одговорност за такво делање није, пре свега на људима из НБС. Ви, поштована госпођо Драгутиновић, можете то да покушате, али одговорност је, пре свега, на нама народним посланицима, ту сам сагласан. Овде је већина дозволила да прође једно образложење и поводом овог члана Предлога закона које није у складу са чланом 167, а то значи да се народни посланици владајуће коалиције не придржавају процедуре. То је за мене непримерено у потпуности. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 39 – обавеза правних лица с квалификованим учешћем да достављају информације. Овај члан је такав да треба да се брише зато што је цео поступак предлагања овог закона лош, али да прочитамо и шта овде пише. Можда ће то помоћи схватању значаја процедуре.

 „Правна лица с квалификованим учешћем у акционарском друштву за осигурање која имају сагласност из члана 31. овог закона дужна су да Народној банци Србије доставе податке и информације о новоименованим члановима органа управљања тих лица, о лицима која у тим правним лицима стекну квалификовано учешће или са њима постану блиско повезана, као и о свакој статусној промени – најкасније у року од 30 дана од дана њиховог именовања, односно стицања тог својства, односно од дана сазнања о будућој статусној промени.

 Народна банка Србије може од лица из става 1. овог члана тражити да јој доставе и друге информације које се односе на њих саме и/или на лица која су блиско повезана а значајна су за разјашњавање или тумачење података и информација из овог члана или за утврђивање да ли су промењени услови под којима је Народна банка одобрила стицање, односно увећање квалификованог учешћа у акционарском друштву за осигурање.“.

 Поред суштинских и процедуралних примедби, овде морам да ставим једну правописну примедбу, а то је да у ставу 2. у реченици – Народна банка може од лица, итд, и/или лица с којима су блиско повезана а, увек се испред речице „а“ ставља зарез. То није кривица вицегувернера, али би неко у Народној банци требало да се бави и лекторисањем. То не би побољшало овај закон, али би било бар правописно исправно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, ја ћу на примеру из члана 40. да покажем колико је наш аргумент из образложења за све ове амандмане, који гласе – брише се, оправдан.

 Поштована господо, молим вас, саслушајте, да се само уверимо у то. Члан 40. каже: „Ако Народна банка Србије утврди да лице које је стекло, односно увећавало квалификовано учешће у акционарском друштву за осигурање утиче на то друштво супротно начелима пословања из члана 19. овог закона, може овом лицу наложити привремену меру ради окончања таквог поступања, укључујући и ограничење остваривања права гласа по основу квалификованог учешћа“.

 Сада имамо кључни део за моју аргументацију. Други став каже: „О мери из става 1. овог члана Народна банка Србије обавештава регистар надлежног органа, ради уписа забележбе о тој мери“.

 Замислимо ми, поштована господо, да уопште није важно да ли ће НБС обавестити регистар надлежног органа или неће, него да ће оно само да примени ову могућност из става 1. овог члана. Поштована господо, наравно да је ово важно питање, као што у нашој Народној скупштини мора да буде важно питање по којој процедури. Ми расправљамо о предлозима закона и усвајамо те предлоге закона.

 Господине Арсеновићу, нисам ја овде помињао Јована Скерлића тек онако. Поштовани господине Арсеновићу, ја сам хтео да укажем на то да се суочавамо данас са истим проблемима који су постојали у Скупштини пре 100 година. Да ли је могуће да је то тако, поштовани господине Арсеновићу и поштована господо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Данас је расправа о амандманима и даље тврдим да не видим потребу да ширимо расправу мимо амандмана. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, предлагач овог амандмана очигледно не схвата колико је озбиљна улога надзора над пословима осигурања, па зато и може да пише овакве амандмане. Народна банка је та која се стара о томе како раде осигуравајућа друштва, како располажу средствима, колике су им резерве, ко управља тим средствима, а у оквиру оних овлашћења која су предвиђена овим законом.

 Највећи проблем, овде се истиче, као тај проблем процедуре, па ваљда зато не схватају закон. Могу да им дам један савет. Као народни посланик који је 12 година био посланик, који није подржавао Владу Републике Србије, нама из СНС није било тешко, ни суботом, ни недељом, ни за време државних празника, ни ноћу да долазимо у зграду, да ишчитавамо законе, да пишемо амандмане у којима не пише „брише се“ и да се спремамо за дискусију.

 Циљ нам је био да убедимо ту неку другу већину, да нису у праву и ишли смо увек аргументом, а не процедуром. Зашто је тако? Зашто смо се толико жртвовали, па чини ми се, не чини ми се, него знам зато што волимо Србију.

 У томе јесте проблем, када нешто волите онда сте у стању да се жртвујете, ако инсистирате на процедурама онда немојте да се заклињете у неки интерес или у неку љубав, јер онда она не постоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Назив изнад члана и члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Одузимање сагласности да стицање и увећање квалификованог учешћа је тема којим се бави члан 41, али пошто је питање саветовања од стране колега, видим легитимно, пошто колега није прекинут малопре док је давао савете, онда ћу ја да узвратим са давањем савета пре него што пређем на суштину.

 Врло је тешко да било који посланик на кугли земаљској је могао да буде посланик СНС 12 година, пошто колико се ја сећам та странка је основана пре пет-шест година, а ако се претходник позива да свјетле традиције Српске радикалне странке чије корене, али и све оно што се на корење баца и носи са собом, онда ја изражавам своје дубоко поштовање према његовој жртви.

 То како сте ноћу остајали и какве сте амандмане писали када сте сви били у Српској радикалној странци, то се види по томе како се понаша ваш актуелни председник, односно др Војислав Шешељ.

 Но, да се вратимо на члан 41. Народна банка Србије доноси решење о одузимању сагласности на стицању увећања квалификованог учешћа у акционарском друштву за осигурање ако утврди, под један - да лице које има квалификовано учешће наведену сагласности добило на основу неистинитих и нетачних података, под два - да лице које исто то учешће добило више не испуњава најмање један од услова из члана 32. овог закона, који смо исто тражили да се брише, да лице које има квалификовано учешће увећа то учешће без претходне сагласности Народне банке преко нивоа за које је потребна ова сагласност, под четири – да лице које има квалификовано учешће може угрозити стабилно и сигурно пословање друштва.

 Тражимо брисање овог члана, а у постојећем закону који је на снази од 2004. године, већ постоји заштита по овом основу и са друге стране и тај закон из 2004. године ће важити најмање још пола године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим посланике да поштују време, свако од вас да узме бољу реч, узме 15 до 20 секунди. Два минута имате времена и ја вас молим да се придржавате тога, реплику, јел' тако. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, барем ови који су били у сали нису чули ни у једном тренутку да сам ја рекао да сам посланик СНС 12 година. Рекао сам да сам посланик који 12 година није подржавао Владу Републике Србије и у томе је велика разлика.

 Даље, не стидим се ја тога што сам био у Српској радикалној странци. Та странка је у том тренутку спасла Србију од Владе ДОС. Ја сам поносан што сам учестовао у рушењу Владе Републике Србије коју је изабрао ДОС.

 Зашто сам напустио СРС? Зато што је изневерила предизборна обећања из 2008. године која је тада давао Томислав Николић. Зато сам напустио СРС. Основали смо СНС, којој су се смејали када смо обећали да ће бити за две-три године најјача странка у Србији. Сада јесте. Зашто је најбоља? Зато што смо трпели због те исте Србије да би њој било боље, од оних који су је водили у то време, од оних који су прокоцкали поверење грађана Србије.

 Као што рекох – када нешто волите спремни сте да се жртвујете. Зато нам није било тешко да долазимо и суботом и недељом и када су државни празници да би радили амандмане и спремали се за дискусију у Скупштини Србије. Добар део тих дискусија донели су овакав резултат који има СНС. Можете нешто да научите и од нас који смо 12 година били опозиција, јер верујем да следећих 25 година је сасвим довољно да научите како то изгледа.

 (Зоран Живковић: Реплика. Споменуо ме је.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, не видим основ за реплику. Није вас споменуо. Само је господин Арсић образложио положај њега као посланика у периоду док је био опозиција. По том основу сам дао реплику господину Арсићу.

 (Зоран Живковић: Какве везе има са темом?)

 Господине Живковићу, слушам шта ко овде прича. Ћутао сам цело време, јер сте први део излагања говорили о дискусији господина Арсића.

 (Борислав Стефановић: По Пословнику.)

 Господине Стефановићу, само да рашчистимо неке ствари.

 Трудим се да пратим колик год могу. Нажалост због галаме и приче често не разумем појединце и отуда су грешке. Настојим да свакога пратим колико то моје могућности дозвољавају. Зато не дозвољавам реплику, немате основа.

 Изволите, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Повређен је члан 106. Господине председавајући, иако вас веома ценим и могу да разумем ово што сте рекли да често због буке у сали итд. Уважени колега Арсић кога исто ценим је малопре говорио без иједног додира са тачком дневног реда.

 Ниједног момента нити је говорено о теми, нити о амандману, нити о ономе што је рако посланик Живковић, него је речено да ја нисам био тај, ја сам био против власти 12 година, што мислим да је све тачно, чак могу да кажем да сам веома срећан, да господин Арсић као редак пример овде износи нешто што до сада нисмо чули, да је поносан на своју радикалску прошлост.

 Према томе, без обзира што је неуобичајено да се Војиславу Шешељу на овај начин шаљу поруке, мислим да покушамо да се држимо онога о чему причамо, јер знате има пуно ствари на које бих могао да се јављам по амандману, па да причам онда како они нису срушили ДОС него неко други, али то сада нема никакве потребе.

 Мислим да је господин Арсић у стручном смислу заиста добро ушао у образлагање мањкавости евентуалних амандмана, па не видим зашто одлазак у ово поље које је суштински поље прошлости у којем нема ништа лепо, нарочито на страни већине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, не добацујте. Стварно нема смисла. Мислим да није било повреде Пословника.

 Подржавам и чини ми се да идемо у том правцу да све више причамо о теми, а све мање о другоме.

 Да ли желите да се изјаснимо о повреди Пословника? Не. Хвала.

 На одељак 5, назив одељка, назив члана и члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, веома је добро,мислим и ја то страшно и ценим овде, што настављамо озбиљну расправу о 281. амандману који су посланици Нове странке поднели на овај предлог закона о осигурању, који је у скупштинску процедуру упутила НБС.

 Овде смо поднели амандман на члан 42. Предлога закона којим почиње нови одељак, дакле окренут је нови лист да кажемо, и ту предлажемо да се брише све ово овде што пише – дозвола за обављање послова осигурања оснивачка скупштина и упис у регистар, па онда још један наслов – дозвола за обављање послова осигурања и један назив изнад члана 42 – захтев за издавање дозволе за рад и члан 42. у целости. Морам да кажем да је ово један од обимнијих чланова овог предлога закона.

 Морам овде само да понудим још један аргумент који може послужити посланицима других странака да гласају за овај Предлог закона. Поштована господо, не треба потцењивати труд народних посланика који у аргументу важности вредновања процедуре процене да на овај начин треба да се анулира један предлог закона. Поштована господо, пазите ми смо овде и раније подносили амандмане као што смо и сада урадили и усвојено је 10 од 289.

 Сада је шанса, поштовани господине Аресновићу, да се нпр. усвоји амандман на члан 42. као и свих преосталих 280 амандмана на овај предлог закона. Поштована господо, сагласан сам са господином Бабићем када он каже да ово није опструкција, него да је ово пожељни начин рада, али оно што је такође пожељно то је деконструкција лоше владавине у Србији данас. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 43. се бави пословним планом и у својој садржини каже – пословни план акционарског друштва за осигурање мора да садржи 1) основе пословне политике, 2) групу осигурања или врсту осигурања које ће друштво обављати - опет без зареза - а за које се издаје дозвола за рад, с приказом структуре и природе ризика који се покривају и будућих обавеза по том основу, 3) програм предвиђеног реосигурања, 4) процену захтеване маргине солвентности, 5) процену елемената гарантне резерве, односно испуњености услова који се односе на адекватност капитала, у складу са одредбама овог закона, 6) планирани износ трошкова оснивања и начин покрића тих трошкова и 7) елаборат о очекиваним резултатима пословања за трогодишњи период - па сада има зарез - а нарочито очекивани приход од премија, очекивани расход на основу штета, предрачун трошкова спровођења осигурања са очекиваном структуром тих трошкова, пројекцију биланса стања – зарез - а посебно пројекцију имовине која ће служити за покриће обавеза по основу осигурања, уз процену ликвидности.

 Елаборат из става 1. тачка 7) овог члана садржи и мишљење овлашћеног актуара у делу који се односи на то да ли је очекивана премија акционарска друштва итд. итд.

 Без обзира што овде постоји један видљив напредак у смислу правописне исправности овог члана и да се негде ипак испред речице „а“ ставља зарез, што треба радити увек, и овај члан због процедуре и једног насилног односа према највишем демократском дому нашег друштва нема наше поверење, те тражимо његово брисање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На наслов изнад члана и члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, видим да је жива расправа, претпостављам око амандмана посланика Нове странке на Предлог закона о осигурању, што мислим је у реду и очигледно је, мислим, овде евидентирано, не само од наших гостију из НБС, него и од свих народних посланика, посебно народних посланика СНС, да смо Зоран Живковић и ја док смо припремали ове амандмане, па и амандман на члан 44, господине Арсеновићу, били руковођени усмерењем ка општем добру.

 Пазите, поштовани господине Арсеновићу и поштована господо, усмерење ка општем добру такође може да буде мерљиво и сигурно може да се постави питање сада – а како може да се измери нечије усмерење ка општем добру? Управо оним аргументом и мерилом који смо ми ставили у образложењу за амандман на члан 44, а тај аргумент, то мерило, поштована господо, тиче се поштовања процедуре и поштовања владавине права.

 Само онај ко се држи правила, ко поштује институције и држи се процедура, само за ту особу можемо да кажемо да је усмерена ка општем добру, а ми данас овде упозоравамо да постоји могућност једног исклизнућа са те трасе ка општем добру. Ако смо на тај начин потврдили да постоји усмереност ка општем добру, е онда можемо да говоримо и о другим идеалима, господине Арсеновићу, о правди, о правичности и о честитости у ширем смислу од онога што је овде иначе добро меморисано о чему доста разговарамо, а то је академска честитост као честа тема наших расправа у Скупштини, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 45. се наравно бави одбијањем захтева за издавање дозволе за рад, где се дефинише да НБС ће одбити захтев за издавање дозвола за рад акционарском друштву за осигурање - под 1) ако су документација и подаци које подносилац захтева поднесе непотпуни, под 2) ако подносилац захтева није доказао да располаже износом новчаног дела основног капитала који је прописан чланом 27. овог закона, чије смо брисање такође тражили и на сву срећу у њему се не помиње ни Устав Србије, ни Дучић, пошто то очигледно изазива негативне реакције за председавајућим столом, тачка 3) ако оснивачки акт и/или предлог статута друштва нису у складу са законом и другим прописима, 4) ако пословни план друштва, предлози аката пословне политике из члана 67, до кога још нисмо стигли, али ћемо доћи, став 2. тачка од 2) до 10) овог закона, односно предложени систем управљања у друштву нису одговарајући, 5) ако лица која стичу квалификовано учешће у друштву не испуњавају услове прописане овим законом, 6) ако би због блиске повезаности подносиоца захтева са другим лицима или због структуре групе друштава којем то лице припада вршење надзора над друштвом у складу са овим законом било онемогућено или знатно отежано.

 Наравно, ту имамо и тачку 7) 8) 9) 10) и 11), а у закључку овог члана се каже – ако НБС одбије захтев за издавање дозвола за рад, дужна је да наведе разлоге за то одбијање, као што је предлагач закона обавезан да да образложење зашто се одбијају амандмани које смо ми дали, односно амандмани на овај закон које ће дати, а то образложење нисмо добили на начин и у тексту који би био примерен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштовани господине Арсеновићу, потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, покушаћу да у ова два минута, колико имам, убедим народне посланике из свих посланичких група, дакле, убеђивање је део наше комуникације овде, једино убеђивањем могу да покушам да остварим оно што је циљ овде, а то је да се прихвати амандман посланика Нове странке на члан 46.

 Пазите, поштована господо, сада је јасно колико је тешко и напорно с пажњом и аналитички читати предлоге закона. Ево сада имамо једно потпуно одсуство концентрације посланика нпр. СНС, а нисмо, поштовани господине Арсеновићу, стигли ни до трећине овог предлога закона и онда сада дођу неки народни посланици и кажу – могли сте ви то за два дана, за три дана, за пет дана. Па не може, поштована господо.

 Па не може, поштована господо, ако хоћемо пажљиво и да имамо концентрацију. Ево, имамо данас у овој расправи овде и доказ. Ја имам ту једну концентрацију и господин Живковић, зато што смо ми успели претходно да не једном, него и више пута ипак прочитамо овај предлог закона. Имаш дан, имаш ноћ, па шта ћеш. То је некакав одговоран приступ раду у Народној скупштини, али тешко је да се за тако кратко време аналитички усмеримо ка читању једног предлога закона.

 Овде сада имамо доказ за то. Предлажем заправо, господине председавајући, да се можда направи сада једна пауза, не мора од сат, али од пола сата, да се народни посланици СНС-а мало одморе, на пример, и да након једне паузе наставимо нашу расправу по нашим амандманима, како би она била озбиљна, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, дозволите да ја ипак водим Скупштину, а председник Народне скупштине одређује темпо и ток рада Скупштине. Ја председавам у времену које ми буде одређено и то покушавам да испуним савесно.

 (Владимир Павићевић: То је предлог.)

 Знам да је предлог, али ја исто морам да вам одговорим каква је процедура.

 По Пословнику, реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, рекламирам повреду Пословника у члану 107, зато што сам у излагању колеге препознао омаловажавање посланика СНС-а, наводно због тога што не воде озбиљну дискусију.

 Знате, озбиљна дискусија може да се води када имате озбиљне амандмане, а када имате неозбиљан приступ, онда је то заиста немогуће. Слободно нека наставе овако, мислим да грађани Србије виде ко им заправо троши новац управо кроз ненормалан број амандмана који само гласе: „брише се“.

 Иначе, слажем се да би можда требало да одредите паузу, да се малопређашњи говорник одмори од читања закона, зато што га уопште до сада није ни прочитао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, нисам доживео Павићевића у том смислу. Више је, чини ми се, био поведен жагором и добацивањем и због тога је он тако у оном делу. То је мој закључак, можда грешим, али због тога сматрам да није било повреде Пословника.

 Не желите да се изјашњавамо о повреди? Добро.

 Идемо даље.

 На назив изнад члана и члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Престанак важења дозволе за рад, члан 47.

 Пошто је замерено што читамо, знам да је то једна од необичних делатности за један део колега од преко пута, али ми ћемо, наравно, са тим наставити и мислим да квалификације типа ко троши паре и зашто се троше паре у Скупштини, пре свега, то би могло да се уради, рецимо, тако да се види…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господине председавајући, претходник је говорио о трошењу пара…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозволите, ово време вам нећу рачунати, али морамо да учинимо јасним проблем. Значи, господин Ђукановић је рекламирао повреду Пословника и у том смислу је он рекао, а чули сте мој одговор, који мислим да је био сасвим коректан.

 Према томе, ви треба да уважите оно што сам ја као председавајући у закључку образложења повреде Пословника рекао. То треба да буде вама репер. Сада вас молим, немојте се враћати на то што је Ђукановић рекао да се троше паре. Јесте рекао, али сам ја сматрао да то није тако. Изволите, по амандману.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући, хвала на подршци. Ваш став, констатујем да је то апсолутно темељно, процедурално и суштинско неслагање са бесмисленим ставом који је изречен од овог ранијег посланика. Можда је неке посланике требало мерити када су ушли у ову скупштину, да се види шта иначе они раде у овој скупштини.

 Дозвола за рад издата акционарском друштву за осигурање престаје да важи: 1) ако се оснивачка скупштина друштва не одржи у прописаном року; 2) ако оснивачи друштва у року од 30 дана од дана добијања дозволе за рад не поднесу пријаве за упис у регистар надлежних органа; 3) ако друштво не отпочне пословање у року од једне године од дана уписа у регистар код надлежног органа; 4) ако друштво не обавља послове осигурања дуже од шест месеци непрекидно; 5) преносом целог портфеља осигурања на друго акционарско друштво за осигурање; 6) статусном променом друштва; 7) даном доношења решења Народне банке Србије о давању сагласности за спровођење и тако даље.

 Има пуно разлога који су процедурални и суштински због којих неко друштво за осигурање треба да изгуби дозволу за рад, а то су исто разлози због којих господин Павићевић и ја нећемо дозволити даљу деградацију овог парламента. Хвала лепо.

 (Владимир Ђукановић: Повреда Пословника!)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто сте већ гласно рекламирали време, нисте у праву, господо посланици. Ја сам унапред, када сам реаговао на излагање Живковића, рекао да ћу му надокнадити време. То време је отприлике износило око један минут и то сам му и дозволио. Нисам обрисао претходно време, него сам једноставно продужио време. Ако је то предмет повреде Пословника, онда вас молим да не рекламирате.

 Изволите, Ђукановићу.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Поново рекламирам, господине председавајући, члан 107. Малопређашњи говорник је у свом излагању заиста увредио посланика, тражи некакво мерење. Могу да се сложим са тим, рецимо, да меримо имовину моју и вашу, господине Живковићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, немојте…

 (Александар Мартиновић: Допустите да образложи повреду Пословника.)

 Он се обраћа господину Живковићу, реплицира.

 (Александар Мартиновић: Морате му омогућити да у две минуте образложи повреду Пословника.)

 Господине Мартиновић, бар ви добро знате да када је у питању повреда Пословника…

 (Александар Мартиновић: Па шта сад то значи?)

 Значи да он мени треба да образложи у чему сам ја повредио Пословник.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Образложићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте се онда Живковићу обраћати.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ево, вама ћу. Извињавам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господине председавајући, требало је да реагујете када је неко, односно малопређашњи говорник затражио да се овде посланици мере. Не знам само у чему, али ако би требало у имовини, драге воље пристајем на то, посебно после његовог премијерског мандата да измеримо имовину и моју и његову и да видимо заиста ко је грађане Србије овде опљачкао. Хвала вам.

 ПРЕДСДАВАЈУЋИ: Немам ту посебан коментар, господине Ђукановићу. Јесте то речено, али ја не видим сада да је то разлог за повреду Пословнику. Мислим да није дошло до повреде Пословника.

 Да ли тражите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди? (Не)

 Господине Живковићу, по ком основу се јављате?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислите да нема основа за реплику након овога?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На повреду Пословника?

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ако ви мислите да нема, поштујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате.

 На назив изнад члана и члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге у Народној скупштини, поштовани господине Арсеновићу, подпредседниче Народне скупштине, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, народни посланици Нове странке поднели су амандман и на члан 48. Предлога закона о осигурању, који сада дефинише оснивачку скупштину акционарског друштва за осигурање.

 Ми смо, наравно, као и за сваки други амандман, и за амандман на члан 48. припремили образложење. За овај члан је то образложење дато у једној реченици, али у којој се позивамо на образложење амандмана на члан 1. овог предлога закона и онда то, ја мислим, има један добар смисао.

 Шта ми није јасно у овој ситуацији? Чини ми се да је коментар у односу на овај амандман из Српске напредне странке разнолик. На пример, господин Бабић, колико сам разумео, каже да подржава – ово је у реду, ово је добар приступ, одговарајући начин рада народних посланика и нема ништа против - хајде да наставимо. Али, господин Ђукановић сада овде каже – није озбиљно да расправљамо по амандманима који су на овај начин предложени…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, једноставно морам да интервенишем.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Зашто?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратите се на амандман. Оставите шта је рекао господин Бабић, Ђукановић итд. Ви сте дужни да образложите амандман и држите се дневног реда. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, у нашем амандману на члан 48 пише исто оно што пише у члану 47, а што је коментарисао, поштовани господине Арсеновићу, господин Ђукановић, мислим на непримерен начин, који је и у супротности са квалификацијом коју је за исту ту ствар овде саопштио господин Бабић. Зато сматрам да има неке шансе да убедимо и остале народне посланике, мимо господина Бабића нпр, у то да треба да се прихвати у овом случају амандман на члан 48. Предлога закона о осигурању, али и сви остали наши амандмани. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Владимир Ђукановић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Разумем да малопређашњи говорник нема о чему да говори, јер ни у самим амандманима му не пише апсолутно ништа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, молим вас стварно као друга, како год хоћете, али ви морате да пазите кад ја водим…

 Господине Ђукановићу, молим вас да ме саслушате. Господине Ђукановићу, молим вас да и ви мене саслушате. Молим вас, стварно, пријатељски, како год хоћете, морате да ме пратите како ја водим Скупштину. Јесам ли ја интервенисао на излагање?

 (Владимир Ђукановић: Али је наставио са места.)

 Не, не после се вратио. Према томе, сматрам да није било повреде Пословника, јер се по Пословнику каже – ако председавајући упозори говорника и он се врати на тему, сматра се да није дошло до повреде Пословника. Према томе, верујем да не тражите да се изјашњавамо? (Не)

 То више кажем и због осталих посланика, не само због вас. Морамо и једни и други пазити.

 На назив изнад члана и члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 49. се бави уписом у регистар и каже: ''Оснивачи акционарског друштва за осигурање дужни су да пријаву за упис друштва у регистар надлежних органа донесу у року од 30 дана од дана пријема решења НБС о издавању дозволе за рад. Уз пријаву из става 1. овог члана подноси се и решење из тог става, као и решење НБС о давању претходне сагласности за обављање функције члана управе акционарског друштва за осигурање. Акционарско друштво за осигурање стиче својство правног лица уписом у регистар надлежног органа. Акционарско друштво за осигурање дужно је да решење о упису у регистар надлежног органа достави Народној банци у року од седам дана од дана пријема тог решења.''

 Овај члан, као и остали чланови, ступиће на снагу за једно седам месеци, односно осам дана од објављивања плус шест месеци и тиме се још једном показује да нема потребе за хитним поступком и оваквим приступом парламенту. Очигледно је, и то је свима који се мало занимају за ову област јасно, да је овакав члан постојао и у постојећем закону, практично у истоветном тексту. И да хитно доношење новог закона са чланом 49. неће променити ништа по питању правне сигурности, по питању сигурности инвестиција, по питању осигурања, по питању било чијег статуса који је везан за надлежности овог закона.

 Према томе и због тога што је већ постојао у претходном закону и због тога што нам члан 281. овог закона каже – примењиваће се после истека шест месеци од дана његовог ступања на снагу, осим неких одредби у члану 233, све су то аргументи који су основа онога што ми данас радимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На одељак 6. назива одељка, назив члана и члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, као што је и ред, ми смо поднели амандман на члан Предлога закона за који сматрамо да треба да се мења. Наш амандман гласи да члан 50. који се тиче органа акционарског друштва за осигурање треба да се брише. Поднели смо, поштована господо, одговарајуће образложење, али смо и добили од НБС образложење зашто није могуће да се прихвати овај наш амандман на члан 50.

 Ево, сада морам да реагујем на то једно тумачење, поштовани гости из НБС. Најпре, овде се каже да овај закон треба да се донесе на овакав начин, па и члан 50, ради усклађивања са правном тековином ЕУ. Пазите, поштована господо, у самом тексту закона и образложењу имамо коришћење на неким страницама текста, видите да сам то стварно читао пажљиво, у једнини правна тековина ЕУ, а на неким страницама имамо правне тековине. Колико знам, правилно је да се каже – правне тековине, али онда тако треба да стоји на свим местима где се помињу правне тековине у тексту на 396 страна који је стигао.

 Друга ствар, тиче се, каже – ступања на снагу Споразума о стабилизацији и придруживању и званичног отварања приступних преговора, на првом састанку Међувладине конференције. Ту се враћам на наш кључни аргумент. Ако је ЕУ основ за овакво делање, а још није отворено ни ово преговарачко поглавље за које наша Влада каже да је најспремнија, а то је преговарачко поглавље 32, тек ће бити отворено у марту, можда, зашто онда ми толико јуримо у овај процес, када нема никакве потребе за тим, господо? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 51. са наднасловом „Скупштина“ дефинише скупштину акционарског друштва за осигурање и каже да ту скупштину чине акционари тог друштва, (у даљем тексту: акционари). ''Право гласа акционари остварују непосредно или преко својих представника. Статутом акционарског друштва за осигурање, (у даљем тексту: статут), не може се акционарима који имају један посто или више акција са правом гласа онемогућити непосредно вршење права гласа.''

 Мислим да једном упоредном анализом овог члана и оних прописа који дефинишу рад Скупштине Србије, било да су они у Уставу, или у закону, или у Пословнику, може да буде благотворно за схватање чему служи парламент и шта је суштина парламента. Ниједан парламент на свету, па ни српски, није стручно тело које треба да се бави стручном оценом правних аката који долазе на изјашњавање. Сви парламенти на свету су лаичка тела, без обзира на појединачну стручност посланика, то је лаичко тело чији је посао да заступа интересе грађана у једном друштву.

 Да би махом лаици за питање осигурања, мислим, вероватно сви у парламенту, могли да се упознају са овом материјом која је и те како важна за живот и рад у једној држави уређеној, важно је да предлог тог документа, предлог тог закона, добију на увид у довољном временском периоду, великом да би могли дубинском анализом и упоредним анализама да утврде да ли је то добро за грађане који они представљају. Из тог разлога ми смо поднели амандмане на све чланове, па и на члан 51. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштован колеге, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, поднели смо као што је председница Скупштине и рекла амандман на члан 52. који се тиче делокруга Скупштине. И у овом члану 52. дефинише се о чему све Скупштина акционарског друштва одлучује и те ствари су овде дефинисане, фино исписане у 14 тачака.

 Овде, пре свега, госпођи Драгутиновић сада нудим два додатна аргумента на основу којих сматрам да овај амандман на члан 52. треба да буде прихваћен. Први аргумент тиче се не доследности у аргументацији НБС управо у погледу образлагања како овог, тако и свих других чланова овог закона.

 У чему се огледа та недоследност? Управо у томе што се овде каже, да је хитни поступак неопходан због тога што је неопходно да се ускладимо и хармонизујемо са правни тековинама ЕУ, а ми смо видели малопре да од ове међувладине конференције са почетка 2014. године до данас ништа није уређено поводом отварања, рецимо, првог преговарачког поглавља. Сада Народна банка уместо да каже – ево, господо посланици, хајде да седимо овде да расправљамо у редовном поступку, НБС трчи далеко испред без икаквог разлога и потребе.

 Друга ствар, то је заиста мени сада важно. Ако није до краја дефинисан преговарачки тим, па куда Народна банка Србије може толико да жури да се на извесни начин ипак крши и процедура и једна добра пракса Скупштине, једне савремене демократске државе, каква није, ако нисмо сада, а онда макар треба да постанемо, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је члан 53. који дефинише седнице Скупштине, јако је интересантан текст који би исто могао да послужи за наук некима присутним.

 ''Седнице Скупштине одржавају се најмање једном годишње. Народна банка Србије може захтевати да се одређена питања уврсте у дневни ред заседања Скупштине.

 Представник Народне банке Србије може присуствовати седници Скупштине, може се на тој седници обраћати акционарима, Надзорни одбор Акционарског друштва за осигурање обавештава Народну банку Србије о датуму одржавања и дневном реду седнице Скупштине у року предвиђеном за обавештавање Скупштине, и након одржане седнице, доставља јој копију записника са те седнице.''

 Значи да занемаримо правописне грешке које су овде врло, врло присутне, богато је правописним грешкама.

 Замислите да се ова скупштина одржава једном годишње. Замислите како би то било када би у процедуру долазиле тачке дневног реда пет, шест дана, два, три дана, пре него што почињу седнице.

 Нико не би могао ни о чему да одлучује.

 Овде је потпуно другачија разлика, очигледно је велико интересовање посланика за рад по овом закону.

 Четрдесет два посланика сам избројао поред нас двојице, што је богами скоро па једна петина укупног броја посланика, тако да видим да постоји велико осигурање.

 Надам се да ова брзина у доношењу овог закона нема везе са злим језицима или обавештеним језицима који кажу да је та брзина последица жеље да се „Дунав осигурање“ прода испод жита што пре у току зимских празника. Волео бих да то није тачно.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, мислим да је члан 54. овог предлога закона идеалан за један мало другачији приступ у покушају да објаснимо зашто треба да се прихвати наш амандман на овај члан.

 Ево и грађани који слушају и народни посланици који нису стигли да прочитају, а пре свега се вама обраћам, госпођо Драгутиновић, члан 54. тиче се надзорног одбора, одличан пример.

 Шта пише ту – Надзорни одбор акционарског друштва за осигурање чине најмање три члана, укључујући и председника.

 У другом ставу каже – најмање једну трећину чланова Надзорног одбора чине лица независна од акционарског друштва за осигурање, а трећи став каже – на независног члана надзорног одбора сходно се примењују одредбе закона којим се уређују привредна друштва.

 Сада имамо опис тога како изгледа надзорни одбор.

 Ако се сетимо члана 95. Устава Републике Србије, да вас подсетим госпођо Драгутиновић, ту у ставу 1. пише шта је Народна банка, да је то централна банка Републике Србије, самостална и подлеже надзору Народне скупштине, којој и одговара.

 Како сада ја размишљам. Ви сте покушали овде, госпођо Драгутиновић, заједно са својим колегама, ја мислим, да се мало изузмете оваквим приступом од правог надзора Народне скупштине, а онда ја долазим на члан 54. у оквиру којег ви дефинишете извесне ствари које се тичу надзорног одбора у односу на овај предлог закона. Онда ту налазим једну апсолутну недоследност, што се тиче вашег деловања овде у Скупштини, а онда и што се тиче деловања преко садржине овог предлога закона.

 Зато сматрам да треба да се избрише овај члан, као и сви други чланови овог предлога закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 55. дефинише делокруг надзорног одбора и каже да – надзорни одбор акционарског друштва за осигурање, а у даљем тексту – надзорни одбор, има 23 надлежности.

 Посебно је - Утврђује пословне циљеве, пословну стратегију и годишњи план пословања друштва и надзире њихово остваривање; именује и разрешава чланове извршног одбора друштва; именује и разрешава овлашћеног актуара; надзире рад чланова извршног одбора друштва; установљава рачуноводствене политике друштва и изјашњава се о актима пословне политике друштва; даје мишљење на финансијске извештаје, годишњи извештај о пословању и извештај о спровођењу политике саосигурања и реосигурања и подноси их Скупштини на усвајање, даје и опозива прокуру; сазива седнице Скупштине и утврђује предлог дневног реда; издаје одобрене акције ако је за то овлашћен статутом или одлуком Скупштине итд.

 Обавештава Народну банку Србије и друге надлежне органе о утврђеним неправилностима.

 Питах у претходном обраћању да ли је та преша или та брзина којом се овај закон доноси, да ли има везе са причама да је то правни предуслов за хитну испод жита продају државног осигуравајућег друштва „Дунав“, непознатим инвеститорима, из неких нама далеких, али неких вама пријатељских земаља. Волео бих да добијем одговор.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ради се о делокругу надзорног одбора, имаћемо у виду.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш…

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нема одговора?

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам стварно одговор. Даље, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не бих да вам сметам.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу вам одговорити када добијем информацију. Реч жели Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Поштована госпођо Драгутиновић, хвала вам што сте прихватили наш амандман, једини од свих амандмана и могу да кажем да је ЛСВ стварно радила на овим амандманима, да би овај добар закон, и овако добар закон са неким својим примедбама, можда позитивним, да би га употпунила. Једина примерка на овај закон о осигурању, примедба је та што уопште нисте обратили пажњу на осигурање пољопривреде.

 Ми долазимо из Војводине па имамо стварно једну велику примедбу, а и пољопривредници из Војводине имају пуно потешкоћа око тога што не знају како да осигурају пољопривреду и то им даје једну велику потешкоћу.

 Ниједна држава у свету не би требало да субвенционише неизвесност. Наши паори гледају у небо каква ће година бити и да ли ће им усеви страдати или не, а код нас се субвенционишу пољопривредни произвођачи уз стално присутан ризик, да ће им бити уништена комплетна производња.

 Румунија је још 2011. године увела обавезно осигурање пољопривреде у моменту када је имала много мање штете као што има Србија, од поплава и разноразних суша, а ми изгледа још увек нисмо извукли поуке. Наша држава би морала да уведе обавезно осигурање пољопривреде тако што би у почетку давала премије осигурања, док се јачањем тог сегмента не створе финансијски услови, да пољопривредни произвођачи сами плаћају целокупну премију, тако да мислим да ће следећа измена овог закона о осигурању бити баш намењена пољопривреди.

 Молим вас да то што пре урадите.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић, поштовани гости из НБС, усмеравам се сада пре свега ка госпођи Драгутиновић која је показивала једну усмереност ка дијалогу у једном делу наше расправе, а видим да се и она мало уморила сада и више не учествује у расправи.

 Наш амандман на члан 56. који се тиче седница надзорног одбора, ја мислим госпођо Драгутиновић, може да буде повод за вашу расправу, за ново учествовање у расправи.

 Дакле, шта овде пише, ја ћу само да издвојим, на пример, став 3. овог члана 56. да бих покушао да изведем једну тезу.

 У ставу 3. овог члана пише – надзорни одбор обавештава НБС о датуму одржавања и дневном реду своје седнице у року предвиђеном за обавештавање чланова надзорног одбора. Ја сада закључујем овако, да ви желите да надзорни одбор стоји у односу према НБС као што НБС према Уставу, члан 95. Устава наше државе, треба да стоји у односу према Народној скупштини Републике Србије, поштована господо.

 Али, шта онда ми овде имамо као део наше праксе? Пракса НБС поводом расправе о ових пет предлога закона руши ову формулу и уместо да имамо овакву симетрију као што сте ви овде, на пример, у овом закону предложили, ми имамо да надзорни одбор према Народној банци стоји као Народна скупштина према Народној банци, и онда имамо изједначавање у суштини Народне скупштине са надзорним одбором.

 Народни посланик, ја мислим ниједан овде не сме то да прихвати. Поново се враћамо на процедуру и на достојанство Народне скупштине Републике Србије, поштована госпођо Драгутиновић, већ сам рекао централне политичке институције. У нашем политичком систему и господо светилишта нашег политичког живота не смемо да дозволимо овакву асиметрију у деловању било које институције, било ког министра, бившег министра, гувернера или вицегувернера НБС, поштована госпођо Драгутиновић. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштована вицегувернерко, колеге посланици, очито је непознавање ствари уопште закона из области осигурања. Покушава се упорно да у протеклих 10 амандмана се поистовети рад Скупштине акционара и Скупштине Републике Србије.

 Прво, акционарско друштво се заснива по принципу капитала, значи власништва акција сваког од акционара и зато представљају посебна правна лица.

 Народни посланици Републике Србије, овог парламента су представници грађана Србије, нису власници никаквог капитала.

 Према томе, ако надзорну улогу НБС има према осигуравајућим друштвима који функционишу као акционарска друштва онда је сасвим логично да када се одржавају скупштине акционара буде позвана и НБС, и то нема никакве везе са функционисањем парламента Србије.

 Јасно је да постоји непознавање уопште ствари и јасно је да је покушај да се негде сваким амандманом НБС декларише као нека политичка институција, што стално предлагачи амандмана покушавају да провуку, међутим то је основна и једина финансијска институција у држави која може да се бави надзором над радом свих привредних субјеката који се баве, а поготову у области осигурања.

 Ми до сада нисмо имали прилике да чујемо, очито да представници странке која је посланичкој листи добила додуше најмањи број гласова у овом парламенту се негде залажу да се зауставе сви процеси који се односе на европске интеграције. Ја нисам стекла такав утисак да је једноставно, законски предлози које НБС даје иду у правцу европских интеграција.

 Осигуравајућа друштва морају да функционишу, а поготово када причамо о фискалној години која се завршава са 31.12. 2014. значи од 1.1.2015. мора да почну да функционишу сви уговори који се односе на осигурања, нарочито када говоримо о новим инвестицијама, нарочито када говоримо о новим кредитима, када говоримо о изградњи инфраструктурних пројеката, свако од извођача па и онај чији инвеститор тражи полисе осигурања.

 Значи, да друштва која се баве осигурањем мора да буду дефинисана законом, очито постоје нови моменти у одређеним законским и примени директива које се дефинишу својим радом од 1.1.2015. године и очито је да је НБС морала да стави ове законе на изгласавање. Мислим да је потпуно неозбиљно и неодговорно овакво дефинисање и поистовећивање рада скупштине акционара код осигуравајућих друштава и парламента Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председавајућа, имајући у виду да поједини посланици стално понављају исте аргументе и очекују од мене да стално одговарам на исти начин, мени заиста није тешко.

 Да ли НБС има право да буде предлагач закона? Да. Да ли су ово закони за које је надлежна НБС у смислу контроле и надзора појединих делатности, односно индустрије, између осталог осигурање, између осталог платних институција итд.? Да ли је НБС поштовала процедуру? Апсолутно јесте. Да ли Пословник дозвољава подношење закона у хитни поступак? Да. Да ли постоје услови за хитни поступак? Да. Да ли је овде написано да је услов усклађивање прописа са прописима ЕУ без да је речено, ја причам шта је написано, да ти закони морају бити примењени истовремено, односно промптно?

 Закон је озбиљна ствар и не значи да ми нисмо спремни као НБС за примену. Дакле, нешто зависи и од индустрије и ово је најбољи начин да се индустрија припреми за примену закона и не знам зашто вам смета да се нешто донесе пре времена, зашто све морамо да чекамо последњи тренутак, а ми данас овде говоримо о разлици између 10 и 15 дана? Мислим да је 10 дана сасвим довољно за закон ове врсте.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли се неко јавља за реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чули смо малопре једно премудро објашњење бивше министарке о томе шта је нешто добро да се уради пре рока, а није добро да се чека задњи моменат, па бих ја у маниру неких других посланика могао да вас питам – а што то нисте урадили када је било време?

 Не постоји разлог за хитни поступак. Не постоји ниједан разлог да се по хитном поступку донесе закон који ступа на снагу после шест месеци и то можете да покушавате да објасните на 100 начина, али то је необјашњиво. Хитан поступак за нешто што ће да се кува у јулу следеће године, то је стварно бесмислено.

 Друго, наравно да треба стално да понављате одговоре на наша питања зато што овај пренос иначе постоји не због нас, него због грађана, а наравно да они не седе стално да гледају ово ко шпанску серију, него људи пале то на пет минута, прођу, увек су неки други људи, па би било добро да што већи број грађана то сазна.

 И коначно, кад већ дајете тако храбре, одлучне и мудре одговоре, дајте ми одговор на питање да ли хитно доношење овог закона није припрема за продају испод жита државног осигуравајућег друштва „Дунав осигурање“, јер то је прича о којој прича цела београдска чаршија, добро обавештена.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Српска напредна странка је против усвајања оваквог амандмана, али ја ћу даље доказима, не причама чаршијским и не инсинуацијама већ оним стварима које су тачне и егзактне, Закон о осигурању, још увек важећи, толико хваљен, усвојила је нека друга скупштинска већина у мају 2004. године по хитном поступку, али то није све.

 Тај закон је имао неких осам измена до дана данашњег.

 Имамо прву измену 2005. године, хитан поступак, па још једну измену 2005. године, хитан поступак, па 2007. године, хитан поступак, па 2009. године, Одлука Уставног суда, значи нешто није ваљало и није било у складу са Уставом, толико пута маханим данас у овој сали, па 2009. године, хитан поступак, па 2011. године, хитан поступак.

 Шта ћемо са свим овим хитним поступцима који су спроведени и у време када ће предлагач амандмана рећи – какве везе ја имам са тим? Немате ви, али имају они са којима сте били на листи, које сте помогли да пређу цензус, они вама или ви њима, нерешено. Делује ми да су ту пата карте.

 Што се тиче продаје државног дела капитала у „Дунаву“, за две године, ево скоро три године Владе у којој је партиципирала СНС ништа није отуђено, поклоњено, дато. Ако и дође до продаје било чега државног, биће много транспарентније, биће по закону, биће упозната јавност и биће повољније и транспарентније за државу него што је била продаја „Беопетрола“, рецимо у неком времену пре 10-12 година.

 Према томе, немој предлагач амандмана да се брине за тако нешто, биће много квалитетније и боље уколико до тога дође, много је боље за државу и све наше грађане него што је то било са „Беопетролом“.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 58. дефинише надлежност извршног одбора и каже да води послове акционоарског друштва за осигурање и врши дневни надзор над активностима запослених у том друштву итд, обезбеђује законитост рада друштва, одговара за тачност пословних књига и финансијских извештаја, доноси акта пословне политике итд. То је преписан текст из претходног закона од речи до речи.

 Нисам гледао да ли има правописних грешака, али рецимо да то није најважнија ствар у једном закону. Ићи ће у лектуру пре објављивања у „Службеном гласнику“, тако да ће се то поправити, али сам очекивао из институције као што је Народна банка, која има све услове за један добар рад, да се такве мале ствари не дешавају.

 Ја и даље нисам добио одговор од вицегувернерке за „Дунав осигурање“, али сам добио натукницу од неовлашћеног лица шта би то могло да буде, те је то мени потврда да сам у праву, да су ове измене део припреме за једну тајну продају „Дунав осигурања“ на „транспарентан“ начин, као што је то било, рецимо, са ЈАТ-ом, па ћемо ускоро имати на дневном реду закон који се зове 235 милиона разлога зашто је то био лош посао.

 Наравно да „Дунав осигурање“ неће бити продаван на начин као што је продат „Беопетрол“, пошто је „Беопетрол“ продат на међународном тендеру, што је неостварени идеал у процесу приватизације. То се није десило, ако се добро сећам, од продаје „Мобтела“ наовамо. Све остало је било мување на чаробном тепиху… (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има вицегувернер Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председавајућа, волела бих да посланик који већ трећи или четврти пут поставља исто питање, погледа члан 280. овог предлога закона.

 У члану 280. овог предлога закона пише да је режим приватизације непромењен. То значи да ће апсолутно исти принципи који су предвиђени садашњом верзијом закона важити до окончања приватизације осигуравајућих друштава. Дакле, режим приватизације је непромењен. Значи, овај закон не мења, не утиче на приватизацију „Дунава“ или, како ви то кажете, испод жита, што можда није начин на који се говори о приватизацији.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Само вам је појаснила и рекла да неће бити продато.

 (Зоран Живковић: Нисте схватили.)

 Схватила сам. Слушам ја све од 10.00 јутрос.

 Радо бих вам дала реч да је вицегувернерка нешто прекорачила.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се госпођи Драгутиновић зато што је и на примеру сада показала да предлагачи амандмана јесу предложили амандмане, али да нису читали закон, јер да су читали закон имали би одговор, па чак и на те чаршијске приче, не би морали да га постављају у овом високом дому.

 Када неко не прочита закон, а поднесе амандмане, шта друго очекивати него да речи које сам малопре изговорио буду изокренуте на начин који не знам коме би могло да одговора, али нису изречене. И даље тврдим да уколико се било шта у Србији буде радило и све оно што се ради у протекле три године, од 2012. године па наовамо, две и по, много је транспарентније, квалитетније и у већем интересу грађана Србије него што је било са приватизацијом, са поклоном „Беопетрола“, против интереса државе, против интереса грађана Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Бобан Бирманчевић. Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: За разлику од предлагача амандмана, ја ћу говорити заиста о амандману.

 Дефинитивно овај амандман не може бити прихваћен. Сам предлагач није рекао ни једну једину реч којом би покушао да убеди и на у скупштини, а и грађане да тај амандман који се односи на члан 58. има основу и упориште у брисању члана који је изузетно битан, а дефинише рад извршног одбора који води послове акционарског друштва за осигурање и врши дневни надзор над активностима запослених у том друштву.

 Надлежност извршног одбора изузетно је значајна за пословање акционарског друштва и тај надзор и контрола управо су најбитнији у пословању сваког друштва. Да смо имали бољи надзор и бољу контролу вероватно до неких банкарских кредита и осигурања не би дошло.

 Оно што је битно, ово није разлог који су навели предлагачи да се овај члан брише. Брисањем овог члана не би имали дефинисано шта ради надлежни извршни одбор у самом акционарском друштву, односно у друштву осигурања.

 Хитан поступак свакако није образложење за брисање чланова закона.

 Оно што је још битније рећи то је да продаја испод жита није нешто што ради ова влада. То је везано за владе које су радиле пре. То ко је продавао и како је продавао испод жита схватили су грађани и у складу са тим су гласали и у складу са тим је број посланика у овој Скупштини.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На назив изнад члана и члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Управа акционарског друштва за осигурање. Члан 59. „Управу акционарског друштва за осигурање (у даљем тексту: управа), у смислу овог закона чини надзорни одбор и извршни одбор. Чланови управе су дужни да предузимају мере ради спречавања незаконитих или непримерених радњи и утицаја који су штетни или нису у најбољем интересу акционарског друштва за осигурање и његових акционара“, опет без зареза, „а које врше лица која су блиско повезана с тим друштвом – ради заштите корисника услуге осигурања“.

 И ово је преписан текст из претходног закона, још један доказ да нема никаквог разлога за преким поступком. То више није ни брз, него је преки поступак. Одговор вицегувернерке који је садржан у члану 280, где се говори о томе да се начин и услови за приватизацију неће мењати, био би добар одговор да сам то добио од некога ко убеђује себе да има неке везе са економијом, али од министарке која је радила на том ресору, па наравно да није важан само процес, како се нешто приватизује, него услови под којим ће радити то друштво које ће бити приватизовано.

 Ако се овим законом не мењају услови, па што га доносите? Што га доносите онда? Значи, мењају се услови и ти услови се мењају у једном делу очигледно по захтеву онога ко чега иза кривине да сачека „Дунав осигурање“ које ће вероватно до тада да буде доведено до нивоа губиташа.

 Приватизација „Беопетрола“, поносан на то, спреман, иако неформално, нисам одговоран, спреман на било шта, на било какво питање на ту тему.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 На назив изнад члана и члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 60. се тиче обавеза информисања Скупштине о приходима чланова управе.

 Скупштина најмање једном годишње разматра писмену информацију са детаљним подацима о свим зарадама, накнадама и другим примањима чланова надзорног одбора и извршног одбора и о свим уговорима између акционарског друштва за осигурања и тих лица, те других лица повезаних с њима, чија је последица имовинска корист за ова лица, као и предлог надзорног одбора о зарадама, накнадама и другој имовинској користи тих лица за наредну годину.

 И ово је преписано из постојећег закона, опет да похвалим, без иједне видљиве правописне грешке, али то није довољно да оправда преки поступак доношења овог закона.

 Наиме, у мењању процедуре рада једног сегмента привреде, не индустрије, него привреде, а то је сектор осигурања, нису потребни никакве пребрзе промене и то је очигледно по члану 281, где се каже да ће се овај закон примењивати тек по истеку од шест месеци од његовог ступања на снагу, што је, још једном ћу да поновим, довољан разлог да обесмисли преки поступак којим се овај закон утерује у дневни ред Народне скупштине.

 Још једном да поновим, за оне који то нису чули о првом делу, поклон и продаја испод сваког нивоа се односи на НИС, за коју се гласали сви посланици СРС, а „Беопетрол“ је продат без било каквог питања парламента. То је било питање за Агенцију за приватизацију, Сектор за тендере, који је тада водио садашњи градоначелник Београда Синиша Мали, па питајте њега за све.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауре, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, поднели смо амандман и на члан 61, који се тиче претходне сагласности за обављање функције члана управе.

 Ако ми поштована председница Народне скупштине дозволи у једној реченици само да госпођи Драгутиновић кажем да смо ми одлучили, нпр. госпођо Драгутиновић, да гласамо за Предлог закона о изменама и допунама Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, али зашто, пошто смо мало расправљали о томе? Зато што ту имамо четири члана која се мењају и то је, наравно, могло да се прочита, да се фино анализира.

 Али, овде где имамо 281, госпођо Драгутиновић, сматрам да ви нисте у праву када сте нам овде више пута саопштили да постоје услови за овакву врсту поступка. Не постоје. Покушао сам то да вам образложим, позивајући се управо на ово усклађивање са правним тековинама ЕУ.

 Пазите, госпођо Драгутиновић, поводом члана 61, ви бисте били у праву када бисмо могли да замислимо ситуацију нпр. да постоји тачно одређени датум до којег би ова област морала да буде усаглашена са правним тековинама ЕУ, али ми такав датум немамо. Због тога је позивање на члан 167. Пословника Народне скупштине неосновано. То значи да не постоје услови за овакав поступак, поштована госпођо Драгутиновић и остала господо овде.

 Такође, сматрам да је закон озбиљна ствар и ту сам сагласан са вама када ви то, такође, овде кажете, али ако је закон озбиљна ствар, онда заслужује одговарајући поступак за његово разматрање и усвајање, а то није овај поступак који сте ви сада овде применили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има госпођа Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председавајућа, ја сам вас одлично схватила. Ви сте рекли да вам је десет дана било довољно да прочитате само један закон, при томе, тај закон и измене тог закона су само усаглашавање са друга два закона, са Законом о осигурању и Законом о платним услугама, које нисте прихватили.

 Тако да, уопште не разумем како сте могли да прихватите овај закон који додаје само оне одредбе које се тичу осигурања платних услуга. То је мени потпуно нелогично, али радује ме чињеница да сте успели за десет дана да прочитате макар овај закон.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево, сада је српска јавност проникла у ту магичну тајну зашто је госпођа Драгутиновић добила позицију вицегувернера НБС, а то је вицкастост. Вицкаста је, како она говори. Она се свађа са посланицима и добацује и замера им да споро читају или да не разумеју шта читају. Вероватно је то била основна квалификација због које сте постали вицегувернер НБС, која је светски рекордер по губицима, по срозавању курса, по привилегијама које имају запослени и функционери у тој банци. Али, то није тема. Има за то времена и постоје ту неки судови јавности, морални судови, гледање у огледало. Има ту пуно начина да се то доведе у ред.

 Интересантни су услови за обављање функције члана управе, који су доста добро дефинисани, али су исто преписани из претходног закона, па и са те стране још једном се доказује да није било потребе за оваквим брзањем и са оваквим законом по преком поступку.

 Нећу да их читам. Поштујем све рестрикције које су изречене под условима за обављање функције члана управе. Било би јако добро да бар један део тих рестрикција буде уведен и за избор посланика у Скупштини Србије, јер би то сигурно довело …

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани, нећемо вређати колеге. Сви смо равноправни.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Где сте се ви препознали?

 ПРЕДСЕДНИК: Нисам се ја уопште препознала.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Онда немојте да ме прекидате. Пустите мојих два минута. Ево, поклањам вам 15 секунди.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем много. Онда одузмите 15 секунди од времена које има посланик. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, рекламирам члан 106. став 1 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Такође, чл. 108. и 109. јасно говоре да је недозвољено добацивање. Претходни говорник је чинио и једно и друго, повредио је два члана Пословника.

 Имам разумевања што председавајући толерише опозицију и ја то подржавам, ја их подржавам и када они одступају од дневног реда и када говоре о нечему што није на дневном реду, зато што сам и сам био опозиција, али молим вас, госпођо председавајућа, да то ипак има неку малу меру.

 Разумем мог колегу, разумем да му је несносна власт других над њим, а обично је то код човека који је вршио власт. Све разумем, био сам опозиција, у потпуности се залажем за њихова права, па и када говоре неумерено, а нико се није кајао када је говорио мало и када је јео мало.

 У потпуности подржавам ваш став да им то толеришете, али ипак, с обзиром да има 500 и нешто амандмана, да се мало поведе рачуна, а потпуно разумем мог колегу пољопривредника, јер некада давно када сам био млад и ја сам знао како је то када винце удари у лице. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сада би ја требало да реагујем, а нећу. Мислим да сваки посланик на неки свој начин се обраћа бирачима, а посланици морају председавајућем да буду једнаки, свих 250. Нећете да гласамо? (Не.)

 Дакле, нећемо гласати о повреди Пословника. Вама се захваљујем.

 На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. У члану 62. наведени су услови за обављање функције члана управе. Ја ћу да прочитам став 1. Предлога закона који гласи да „члан управе мора имати добру пословну репутацију и одговарајуће стручне квалификације, знање и искуство који су потребни за обављање функције члана управе.“ И даље истрајавамо на томе да услови у Предлогу закона треба да буду прецизни, те смо стога предложили да се став 1. овога члана мења и да гласи да – члан управе мора имати завршен факултет, искуство у пословима управљања и руковођења, као и искуство од најмање девет година у пословима осигурања.

 Ми смо ту интервенисали у ставу 7. где речи „ближе услове за обављање функција члана управе, као и“ бришу, па се онда тим чланом, само мало, опет ставља примедба на то да Народна банка не би требало да одређује ближе услове. Мислимо да би то требало да се одреди законом.

 Сматрамо да је став 1. овако дефинисан непрецизан, да даје могућност широког тумачења и да самим тим отвара могућност злоупотреба, па због тога предлажемо да он буде прецизиран на начин који смо ми предложили.

 Изменом става 7. брише се део који се односи на овлашћења Народне банке Србије да прописује ближе услове за обављање функције члана управе. Као што смо навели у амандману на члан 32. не могу се подзаконским актима наметати додатне обавезе и ограничења, већ се нижим актима могу само ближе уредити и начин и поступак спровођења закона, односно у конкретном случају поступак доказивања испуњености услова прописаних законом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице Скупштине. Хтео сам само да додам неколико ствари због којих сам и ја потписао овај амандман. Наиме, колегиница Каравидић је врло јасно рекла да је постојећи члан непрецизан, јер добра пословна репутација у нашим условима…

 (Народни посланици СНС добацују.)

 Молим вас, да ли ћете колегу из другог реда да опоменете и да ми вратите време?

 (Председник: Молим посланике из другог реда да… Не знам тачно, јер нисам гледала у том правцу. Време не могу да вам вратим.)

 Чули сте вику. Чули сте да виче.

 (Председник: Време не могу да вам вратим, јер вам он добацивањем није узео време. Изволите.)

 (Зоран Бабић: Његово време је прошло.)

 Да ли сте чули господина Бабића – чије је време прошло?

 Рекао бих господину Бабићу врло јасно и гласно…

 (Председник: Посланиче, сад ћемо о амандману, молим вас.)

 Не могу да говорим.

 (Председник: Како не можете? Ви говорите.)

 Не могу да говорим зато што посланици довикују.

 (Председник: Молим вас да не добацујете.)

 Ви сте јако љубазни, уз смешак.

 (Председник: Да, смејање је дозвољено. Пустите колегу Веселиновића да говори, молим вас.)

 Ви сте овде председавајући и тај смешак који упућујете вашим страначким колегама одобрава тај начин…

 (Председник: Не знам да будем нерасположена. И када говоре овде за мене да сам криминалац, ја имам осмех. Према томе, говорите.)

 Ја то нисам рекао.

 (Председник: Нисте ви. Неки јесу, али мени је то све симпатично. Изволите.)

 Ви сте врло ретко насмејани.

 (Председник: Потрошићете све време ваше групе.)

 Да ли ви сматрате да је ово Народна скупштина?

 Дакле, овим амандманом на члан, у светлу овог дешавања, можда јасније значи шта је наша посланичка група хтела. Хтела је да додатно појасни шта значи добра пословна репутација, јер знамо шта за вас значи добра пословна репутација и кога све постављате на руководећа места.

 Овде се не ради о институцијама које су од јавног значаја, али се ради о институцијама које располажу средствима грађана. Није свеједно да ли ће неко без завршеног факултета, ми чак не тражимо да то буде државни факултет. Ми омогућавамо да то буде и приватни факултет. Не тражимо да буде мастер на државном факултету. То могу бити мастери и са приватних факултета, стицани и недељом и државним празницима.

 То могу бити и докторати стицани на тим истим факултетима, али тражимо да буде јасно прецизирано да се за место у управи осигуравајућих организација нађу људи који имају завршени факултет и који имају одређено искуство у тој струци.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимира Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, веома ми је драго да ту постоји и даље један дијалог. Ја бих се сада, у односу на наш амандман на члан 63, позвао на један део расправе који овај члан 63. везује за нашу расправу о амандману на члан 56. и једне пропорције која ту настаје, јер сматрам да то јесте важно за образложење. Имам, на крају, један предлог за председницу Народне скупштине, госпођу Гојковић.

 Наиме, господа Бабић, Томић, итд, су на неки начин овде саопштили да тај однос који настаје између надзорног одбора и Народне банке стоји у пропорцији са односом између Народне банке Србије и Народне скупштине. Тврдио сам да је та пропорција поремећена оваквим приступом наших гостију из Народне банке Србије, а онда је овде речено – не може овде један посланик да каже да Народна скупштина треба на тај начин да буде унижена.

 Управо супротно. Ја сам тврдио да пропорција треба да буде онаква каква јесте, према нашем Уставу, надзорни одбор према Народној банци, као Народна банка према Народној скупштини, а не надзорни одбор према Народној банци, као Народна скупштина према Народној банци.

 Ово сам само хтео ради појашњења, како би био јасан аргумент, свим посланицима када буду одлучивали о томе да ли да прихвате наш амандман на члан 63. којим се дефинише одбијање захтева за добијање претходне сагласности за обављање функције члана управе.

 Мој предлог госпођи Гојковић, будући, поштована председнице Народне скупштине, да већ седам и по сати расправљамо овде углавном о амандманима Зорана Живковића и мојим, ми смо се мало и уморила, ту се онда поткраде и нека грешка, ако је могуће да се да једна пауза, поштована председнице, да бисмо могли озбиљно да наставимо нашу расправу поводом амандмана о овим предлозима закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, још мало ћемо радити па ћемо да размотримо тај захтев, али морате бити свесни, погледајте још неке чланове, члан 158. говори о укупном времену расправе, без обзира на амандмане, колико сте их поднели, неће то још дуго трајати, само још пар сати.

 На назив изнад члана и члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Одузимање сагласности за обављање функције члана управе, члан 164, НБС ће решењем одузети дату сагласност за обављање функције члана управе под 1 – ако је лице сагласност добило давањем неистинитих и нетачних података, под 2 – ако члан управе више не испуњава најмање један од услова из члана 62. овог закона, под 3 – ако члан управе не поступа у складу са обавезама члана управе прописаним овим законом, под 4 – ако је оценила да су се стекли услови за увођење принудне управе у складу са чланом 206. овог закона.

 Лицу коме се одузме сагласност из става првог овог члана, даном доношења решења из тог става престаје функција члана управе. Акционарско друштво за осигурање је дужно да обезбеди потпуну примену уредбе из става 2. овог члана. За лица из става 1. овог члана којима је одузета сагласност из тог става не може се поднети нови захтев за добијање те сагласности у року од три године од дана доношења решења о одузимању дате сагласности'', што је текст који је постојао и у актуелном закону и још један доказ томе да нема потребе да се по преком поступку доноси овај закон.

 Ја бих да подржим иницијативу свог колеге Павићевића, не због нашег умора, мада сам ја одморнији, морам да признам, јер сам касније почео да браним наше амандмане, него због српске јавности која би требало да одмори и да са новим ентузијазмом настави праћење ове врло важне седнице, која да подсетим српску јавност, има за циљ очување дигнитета и образа српског парламента.

 То што ћете да нас сачекате иза неке одбране Пословника, који нисте донели ви, него нека зла ваша претходна скупштинска већина, са том дефиницијом се ја потпуно слажем.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићеви. Кад завршимо барем прву тачку дневног реда имаћемо малу паузу. Морамо нешто да завршимо данас. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић, и поштовани гости из НБС, дакле имамо сада овде наш амандман на члан 65. који се тиче обавеза и одговорности члана управе.

 Овај члан за све они који су читали, подељен је на два дела. У првом делу говори се о томе када је извршни одбор дужан да писмено обавести надзорни одбор и око чега, а у другом делу тиче се тога када је члан управе дужан да одмах писмено обавести око извесних ствари НБС:

 Ту се, поштована господо, опет враћамо на ону задату пропорцију на основу Устава наше државе. Та пропорција каже следеће, и ту је члан 56. нпр. овог предлога закона усклађен са оним што је Устав. Члан 56. и Устав кажу – надзорни одбор према НБС једнако НБС према Народна скупштина Србије. Али, шта се дешава?

 Пракса, делање наших гостију из НБС је такво да руши ту пропорцију и Народну скупштину Републике Србије, као што је примећено овде, и од посланика Напредне странке, ставља у такав однос према Народној банци као што га надзорни одбор има према Народној банци. Ми сматрамо да то не сме овде да се толерише.

 Морам само још једном да кажем, да сам ја овде сагласан са господином Живковићем, који се сагласио са мном, а предлог је усмерен ка председници Народне скупштине, госпођи Гојковић.

 Јер, пазите, само да кажем господо, члан 158. став 4. ипак и даље подразумева 300 амандмана као минимум за расправу. За 300 амандмана ми смо сада дошли до 65, то је заиста много, ми смо се мало уморили, чисто ради квалитета расправе, госпођо Гојковић, ако може пауза. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, не подразумева 300 него колико ви можете у десет сати да одбраните својих амандмана. Дакле, када прође десет сати готово је.

 На одељак 7, назив одељка, назив члана и члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 66. у одељку 7. који каже – Остале одредбе које се односе на акционарско друштво за осигурање/реосигурање, Претходна сагласност за промену пословног имена и седишта, па то можда има везе са овим исподжитним мувањем са Дунавом, каже: ''Акционарско друштво за осигурање је дужно да од НБС затражи претходну сагласност на предлог одлуке о промени свог пословног имена, седишта, односно адресе седишта. Уз захтев за добијање сагласности НБС за промену седишта односно адресе седишта подноси се, поред предлога одлуке о промени седишта, и доказ о потребној техничкој оспособљености из члана 42. став 3. тачка 11 овог закона. О захтеву из члана 2. овог закона НБС одлучује у року од 30 од дана пријема уредног захтева. Акти из става 1. овог члана без сагласности НБС ништави су.''

 То је исто дежа ви, односно све је то већ било у претходном закону, односно у закону који важи и који ће важити до половине следеће године и тиме ће надживети многе субјекте одлучивања у овој држави у њиховом политичком деловању.

 Очигледна је намера скупштинске већине и предлагача и госпође председнице да се иде на изнуривање нас двојице као предлагача и то сте малопре рекли, колико смо ми способни и то није питање које је опет достојно овог парламента. Нећемо се у томе ко је упорнији на један бесмислени начин да се такмичимо, било са ким.

 Посланици Нове странке ће данас радити до шест као што је претходно радно време, а ви после тога вилените колико хоћете, о чему хоћете. Нема никаквог разлога да се ради по преком поступку, тако да смо нас двојица до 18.00 сати до када је редовно и то без паузе цео дан.

 ПРЕДСЕДНИК: Ми ћемо радити, ако се предомислите. То је ваше право јер су ваши амандмани. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Овај амандман наравно да није прихватљив за СНС, јер мислим да је тих претходних сагласности за промену пословног имена и седишта неопходно дефинисати у овом члану 66. јер да је тих сагласности било више у прошлости, далеко би боље прошле неке заиста исподжитне приватизације.

 Неко је рекао да је поносан на неке ствари које су се у прошлости десиле. Забринути, одговорни људи у овој држави су ми после тога доставили мејлом и заиста сам им захвалан. Нисам по професији економиста, не представљам се ни као професор јер нисам, али јесам дипломиран машински инжењер Универзитета у Београду, али ћу се позвати на извештај Савета за борбу против корупције који је навео сумњу да је држава у случају приватизације „Беопетрола“ оштећена за износ од 100-180 милиона евра.

 „Беопетрол“ је приватизован 2003. године када га је купила једна руска компанија. Купац се обавезао да ће у року од три године обезбедити инвестиције од 85 милиона евра и осам милиона евра за социјални програм.

 Међутим, компанија је доставила у односу на ових 85 милиона евра гаранцију од 41 милион евра, непуна половина, а да је притом од „Беопетрола“, субјекта приватизације узела кредит од 115,2 милиона евра и то 25. августа 2004. године, као и 10,2 милиона евра 10. јуна 2005. године.

 Према мишљењу Савета спорно је било и неколико зајмова и уговора, па наводи да је са фирмом „Инконексом“ склопљен уговор о извођењу рада у износу од 31,2 милиона евра 14. октобра 2004. године. Тај новац је исплаћен фирми, али нема доказа да су радови извршени, појела маца.

 На исти начин пословало се и са фирмом „Ђовело трејдинг“. Овом предузећу је исплаћено 17 милиона евра иако су неке рачунице показале да су обављени радови који су коштали само 6,5 милиона евра. Ето, тако се раде те исподжитне приватизације.

 Да ли је неко одговоран у томе? Да ли има чланску карту, пријатељство, шта год да има, апсолутно за правосудне органе, за мене лично није битно. Ко се огрешио о закон мора да одговара, али ово су приватизације којима се бивши режим поноси. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Неће да говори.

 На назив изнад члана и члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 68. се бави претходном сагласношћу на улагања у друга правна лица и дефинише, као и у претходном закону, у истоветном тексту са неутврђеним, ево га овде ипак боље пошто је испред „а“ зарез, у тачки 6, али наравно да ћу ја да искористим ову плодну расправу о закону о осигурању за рад једне важне осигуравајуће куће као и мој претходник, а то је „Беопетрол“ илити „Лукоил“.

 Тачно је то што сте добили као мејл о томе шта је Савет за борбу против корупције рекао о „Беопетролу“, апсолутно тачан сваки навод, само што то као што је и сам претходник рекао се дешавало у другој половини 2004. године када је то било далеко чак и за господина Синишу Малог, који је био шеф тендерске процедуре, а од мог времена сигурно.

 Ја сам поносан на начин како је продато. Уговор који је обавезивао је потписан у време када сам ја имао ту част да будем председник Владе Србије, а неки доктор из Лесковца би стварно могао да буде пристојнији. Но, значи све што се десило…

 (Народни посланици СНС добацују.)

 ПРЕДСЕДНИК: Не могу да га прекинем. Нисам прекинула ни претходног посланика који је износио примере, могућности приватизације Дунав осигурања, тако да нећу ни вас.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Али сте ме ипак прекинули.

 Понављам, апсолутно сам поносан на све што је тада рађено, укључив и уговор који је спремио и контролисао у то време садашњи градоначелник Београда Синиша Мали. Тачно је да су те не сумњиве, него криминалне ствари о којима говорите се десило…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Морам код времена да вас прекинем.

 На назив изнад члана и члан 69. амандман су заједно поднели народни посланик Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли се неко јавља за реч? (Да.)

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, из Напредне странке видим осмехе, задовољство што данас цео дан расправљамо о амандманима, претежно Нове странке на Закон о осигурању.

 Могу да кажем да заиста јесте био напор да седам и по сати овде скоро без изласка из ове велике сале покушавамо да убедимо све посланике из свих посланичких група, а и народне посланике из СНС да прихвате све наше амандмане (281), па и амандман на члан 69. Предлога закона о осигурању, у којем предлажемо да се члан 69, као и остали чланови овог предлога закона, шта поштована господо, брише.

 Понудили смо извесно образложење, поштована господо зашто сматрамо да тај члан треба да се брише, а будући да се грађани и даље јављају, прате, заинтересовани су, за питања процедуре, за питања Устава итд. само да прочитам каква је то садржина која треба да се брише и да још једном уколико време дозволи покушам да објасним зашто. Одредбе овог закона, које се односе на друштво за осигурање, сходно се примењују на акционарско друштво за реосигурање, осим ако поједина питања нису друкчије уређена овим законом.

 Моја кључна замерка овде, поштована господо, усмерена је пре свега народним посланицима, и пре свега из СНС. Због чега? Због тога што нису препознали погрешке у аргументацији наших гостију из НБС поводом образложења како за члан 69. овог Предлога закона, тако и за све остале чланове овог предлога закона о осигурању и зато што нису реаговали на то како би било примерено да реагују народни посланици који воде рачуна о оном принципу који нам је најважнији, а то је поштована господо, још једном да кажем, принцип владавине права уз, наравно, принцип, академске честитости у систему високог образовања, а често …

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 На Одељак 8, назив одељка, назив члана и члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, изгледа да је оволико читање заиста утицало на расположење извесног броја народних посланика. Ја то, право да вам кажем, могу да разумем, али ми је веома важно да се можда пажљиво саслушамо, као што је препоручио и господин Бабић свим народним посланицима СНС, па га нису слушали поводом тога да се брише и члан 70. Предлога закона о осигурању.

 Овај члан 70, поштована господо, садржи четири става и ја верујем да будући да примећујем текст Предлога закона на клупама да је то вероватно и прочитано.

 Зашто ми предлажемо да се брише и члан 70. Предлога закона о осигурању? Из истог оног разлога из којег предлажемо да се бришу и сви претходни и сви наредни чланови овог Предлога закона, а који је основни аргумент, поштована господо?

 То је онај аргумент који треба највише да се тиче свих нас, пре свега, који смо народни посланици у Народној скупштини РС, који непрестано током сваке расправе треба да водимо рачуна о достојанству и угледу Народне скупштине, а та ствар, поштована председнице Народне скупштине се тиче процедуре.

 Нема савремене демократије без поштовања процедуре, а законодавно тело, нарочито онако како је дефинисано нашим Уставом, постоји Устав РС, посебно треба да води рачуна о значењу и значају процедуре, поштована господо.

 Члан 70. да се брише. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив члана и члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

 (Народни посланици СНС аплаудирају.)

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: И ја сам дочекао и то не једном, само да кажем, овде, поштована господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине и поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, да добијем аплауз. Није само господин Вучић ту онај који добија аплаузе када улази у ову салу. Сада опет један аплауз, вероватно на помињање имена председника Владе. То не може да омаши.

 Ево, на једном примеру овде да покажем зашто ја сматрам да и члан 71. који се тиче оснивача, поштована господо, и овде се пре свега усмеравам ка господину Арсићу, јер знам да од јутрос прати пажљиво ову расправу, учествује у њој, аргументује итд.

 Члан 71. чине два става. У правом ставу пише – друштво да узајамно осигурање могу основати правна и физичка лица и став 2. гласи- друштво за узајамно осигурање може основати најмање 250 физичких лица ако се друштво оснива за обављање послова животног осигурања, односно најмање 300 физичких или правних лица, ако се оснива за обављање послова неживотних осигурања.

 Поштована господо, још једном да се позовем овде на један веома важан наш аргумент у оквиру ове расправе. Могуће је да ми не бисмо имали оволики број примедби у виду амандмана, у погледу садржине оволиког броја чланова овог предлога закона, поштована госпођо Драгутиновић, и поштовани господин Арсић то да чује, па и Бабић, само да је процедура одговарала ономе што су реалне околности. Будући да није одговарала, ми смо били принуђени, као народни посланици који уважавају достојанство овога дома, да данас реагујемо овако. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 72. говори о врстама. Он гласи – ''Друштво за узајамно осигурање оснива се као друштво са неограниченим доприносом или као друштво са ограниченим доприносом.

 Друштво за узајамно осигурање са неограниченим доприносом може од сваког члана (осигураника) захтевати уплату додатног доприноса потребног за намирење непокривених штета и осталих расхода, без ограничења.

 Друштво за узајамно осигурање са ограниченим доприносом може од сваког члана осигураника захтевати уплату додатног доприноса који није већи од његовог претходно уплаћеног доприноса у целини из исте пословне године – ако су накнадне штета и остали расходи већи од претходно уплаћеног доприноса и осталих прихода друштва.

 Ако друштво за узајамно осигурање обавља послове више врста осигурања, својим статутом може предвидети плаћање додатног доприноса одвојено за сваку врсту осигурања.''

 Наравно да овде имамо, осим ових питања, односно примедби које се тичу правописа, и пар суштинских питања, али пошто тражимо да се овај члан брише у целости, не бисмо сад господин Павићевић и ја да улазимо у пуну анализу и овог члана који се тиче врста.

 Али, напоменућу још нешто што се тиче процедуре и Пословника, а то је да је ограничено време, да српска јавност зна, за дискусију по амандманима. Значи, на овај закон, на следећи закон и на цео овај такозвани сет закона је 10 сати. То значи да је пословнички ограничено, односно опструисано право посланика да говоре о амандманима које су поднели, а то је незапамћено у парламентарној пракси Европе.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Пратећи ова излагања желим да изразим једно задовољство, уважена председавајућа, зато што подносилац амандмана све време жели ваљда да упозна јавност колико је овај закон квалитетан и добар и читајући чланове овог закона јавност сада сазнаје колико је ово један добар и квалитетан закон. Изражавам и задовољство зато што ће коначно подносиоци амандмана прочитати закон, с обзиром да га нису прочитали пре него што су амандмане подносили. То је заправо квалитет ове саме расправе, зато што грађани могу да виде ко се озбиљно, а ко неозбиљно понаша у овој Скупштини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ово јесте нови закон, али, да будемо искрени, и нови закон се добрим делом ослања на стари, односно у овом тренутку важећи закон. Тако да не могу да разумем одређену суштину тих амандмана који се овде подносе.

 Чуо сам само жалопојке, и када је овај члан у питању, како морамо да радимо по Пословнику, па је чак колега и рекао да су тај пословник донели неки зли људи. Ја своје колеге посланике никад тако не називам, али постављам питање – ако неко неког сматра злим, није ми јасно шта ради на његовој листи? Овај пословник је преписан Пословник тадашњег председника Скупштине, Оливера Дулућа…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче Арсићу, ништа о Пословнику, само о амандманима.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Завршавам.

 ПРЕДСЕДНИК: Била сам толерантна према посланику Живковићу јер је упаковао некако амандман. Немојте, молим вас.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Толико о Пословнику, о процедурама и о подношењу амандмана…

 ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу објаснити све. Хвала вам.

 На назив изнад члана и члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, понесени овим аплаузима и подршком ми смо одлучили да ипак останемо овде свих десет сати расправе, колико је предвиђено, а то значи, ја мислим, до 20.00 часова.

 Захваљујем се, наравно, и председници Народне скупштине на појашњењу члана 158. става 4. Наставићемо да образлажемо наше амандмане на предлоге чланова, као што смо без престанка то радили цео дан јутрос од десет сати и упркос, поштована председнице Гојковић, умору и једној врсти исцрпљености која заиста постоји након оволико говора.

 Дакле, ми предлажемо да се брише и члан 73. који се тиче основног капитала. Члан 73, поштована господо, ево и грађани да чују, показују данас целог дана велико интересовање за расправу о садржини тачака, односно чланова овог предлога закона, да буду упућени шта је то што би можда и могло да стоји у једном предлогу закона, само да је послат по редовној процедури.

 Став 1 – Новчани део основног капитала при оснивању друштва за узајамно осигурање на може бити мањи од износа основног капитала који је прописан чланом 27. овог закона. Сада би било згодно, наравно, за једну добру анализу, да се вратимо на члан 27. То можемо да урадимо ако се неко од посланика СНС-а нпр. јави, па да отворимо један дијалог о вези између ова два члана, али пошто ја имам мало времена, прећи ћу на други став.

 Став 2 – Друштво за узајамно осигурање је дужно да у свом пословању одржава основни капитал у висини прописаној у ставу 1. овог члана. Став 1. је одмах ту, чули смо шта ту пише. Ми сматрамо да због процедуре треба да се брише и овај члан 73. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 74. амандман су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Захтев за издавање дозволе за рад, члан 74.

 ''Захтев за издавање дозволе за рад подносе оснивачи друштва за узајамно осигурање. Оснивачи друштва за узајамно осигурање у поступку добијања дозволе за рад могу заступати лица која они за то овласте.

 Уз захтев из става 1. овог члана оснивачи друштва за узајамно осигурање подносе: 1) уговор о оснивању друштва; 2) предлог статута друштва; 3) доказ да располажу износом новчаног дела основног капитала који је прописан чланом 73. став 1. овог закона; 4) доказ о уплати доприноса (премија) чланова (осигураника), са списком тих чланова; 5) пословни план друштва; 6) доказ да оснивачи који стичу квалификовано учешће у том друштву испуњавају услове из члана 32. овог закона; 7) доказ да предложени чланови управе у том друштву испуњавају услове из члана 62. овог закона, 8) предлоге аката пословне политике из члана 67. став 2. тач. од 2) до 10) овог закона, с мишљењем овлашћеног актуара на предлоге ових аката из тач. од 2) ди 5) тог става и услове за обавезна осигурања у саобраћају са мишљењем овлашћеног актуара, ако ће друштво обављати та осигурања.''

 Тачно је да је добро прочитати још једном текст Предлога закона. Наравно, добро је то због грађана Србије који тешко да су имали мотив и могућност да то раде, али је то добро урадити и због колега који су желели да прочитају овај текст, али из оправданих разлога то нису могли, због недостатка вештине читања. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На назив изнад члана и члан 75. амандман су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани драги гости из Народне банке Србије, ми предлажемо и да се брише члан 75. Предлога закона о осигурању, који се тиче уговора о оснивању. У овом члану, наиме, дефинише се следеће. Каже – уговор о оснивању друштва за узајамно осигурање садржи нарочито одредбе, и онда имамо у осам тачака које одредбе садрже.

 Пазите поштована господо, ми смо у нашем образложењу за усвајање амандмана на овај члан саопштили једну ствар која чини кључни аргумент за целу данашњу расправу. Лично мислим, поштована господо, поштоване колеге народни посланици, да је овај ток расправе показао колико је убедљив био наш аргумент.

 Ево, на пример, госпођа Гојковић је, ја мислим врло прецизно саопштила да имамо укупно 10 сати за расправу о свим амандманима поводом обједињеног претреса од пет предлога закона.

 Пазите, ми смо сада стигли до члана 75. који је иначе важан члан, члан који се тиче уговора о оснивању. То значи да ми, за ово време колико је остављено, нећемо стићи да прочитамо овде и да на одговарајући начин дискутујемо ни о трећини чланова само једног предлога закона од пет предлога закона који су били на дневном реду.

 Па куд ће већи доказ, поштована господо, за то да Народна банка Србије, гувернерка, и вицегувернерка да кажем, ипак нису следили добар приступ када су на овај начин третирали народне посланике и Народну скупштину Републике Србије, а наша је грешка била, пре свега посланика владајуће већине, што није реаговала оштрије кроз један отпор према томе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само, истине ради, скренула сам пажњу на члан 158. Ништа друго нисам рекла. Не упозоравам никог.

 На назив изнад члана и члан 76. амандман су заједно, извињавам се Маријану Ристичевићу. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, чисто ради грађана, носиоца суверенитета, да би знали какве посланике имају и тако даље, ово је уговор о оснивању о предлогу мојих уважених колега.

 Ако усвојимо тај амандман, то је уговор о оснивању друштва. У уговору о оснивању стоји новчани део. На основу тог новчаног дела, осигураницима треба исплатити штету. И сада замислите кад нам се, нама, пореским обвезницима који финансирају мој универзитет, кад нам се на сто попне на једном угледном универзитету један професор, дакле, данас наш колега, кад се попне на јако висок сто и недајбоже ако се стрмекне на ФПН-у. Ако се академски честито стрмекне и падне и повреди се. Замислите ту трагедију и комедију.

 (Председник: Посланиче, јел' може о амандману о уговору о оснивању?)

 Па говорим о амандману.

 Дакле, уколико усвојимо њихов предлог, уговор о оснивању и новчани део ће бити ово. У том случају, ко ће да исплати штету професору који се на предавању на ФПН-у академски честито понаша, скочивши на сто, прекрштених ногу у јога стилу, на веома висок сто, ако падне и повреди се, које осигурање ће исплатити штету? Дакле, уколико усвојимо амандман дотичног, онда штету неће да му исплати нико. Не знам шта овде мени друго преостаје, једино да се заложим за легализацију марихуане. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На назив изнад члана и члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли жели неко реч од вас двојице? Зоран Живковић има реч.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је један од најважнијих и најдражих чланова, и амандман самим тим по себи, а то је статут. Статут је нешто што уређује неке односе, и не прави се као бункер и сачекуша за политичке противнике, него дефинише односе у једном озбиљном органу, телу, институцији, са жељом да повећа ефикасност рада у тој институцији, а све са жељом да резултати рада те институције буду такви да грађани Србије око тога имају користи.

 Нажалост, без обзира што пише да статут друштва треба да садржи одредбе о пословном имену, о пословима осигурањима, износ новчаног дела, број оснивача, праву члана, ограниченом и неограниченом доприносу, почетку и престанку чланства у друштву, фондовима и резервама, то је тешко уредити чак и у осигуравајућем друштву.

 И онда се деси да, рецимо у некој скупштини неког осигуравајућег друштва, а можда чак и у парламенту, имате чланове, односно посланике који су се неколико пута стрмекнули очигледно. И наплатили добре одштете због тога, али то стрмљекњивање је оставило трајне последице на њихову способност праћења дискусије.

 Наравно да је и овај члан био већ садржан у претходном закону који и дан-данас важи. Можда са неким малим изменама, али нисмо успели да их утврдимо зато што нисмо добили и текст претходног закона, односно важећег закона, што би било добро за упоређивање, шта то овај нови закон доноси квалитетније, модерније у односу на претходни. То што пише у образложењу, то можемо да верујемо или да не верујемо, али да смо имали стари закон, па упоредну анализу, онда би то било јасно. Овако остаје да будемо уверени само да је Дуван упао испод жита у неки дил.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли жели неко реч од вас двојице? Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, ево и даље стижу поруке грађана да је добро да и даље траје ова расправа.

 Неки грађани кажу да је и ова фотографија која је показана веома добро и да се шири и даље ако је то могуће, а ја бих овде да искористим наравно ова два минута да покушам да убедим народне посланике у нашој Народној скупштини да усвоје наш амандман на члан 77. Предлога закона о осигурању који се тиче резерви.

 Ево шта пише у члану 77. поштована господо – Статутом друштва за узајамно осигурање мора бити одређен начин формирања резерви за покриће мањка у пословању друштва, доприноси (премије) који се годишње користе за формирање ових резерви и најмањи износ тих резерви.

 Понављам овде још једном свим народним посланицима који имају страх, да је могуће да уколико брисањем на пример члана 77. овог предлога закона о осигурању може да настане једна правна празнина око области која се уређује овим предлогом закона да то није тачно и да разлога за страх нема.

 Налазим потврду за ове своје речи и у разлозима за доншење овога закона где су наши гости из НБС закључили да већ постоји законодавни оквир надзора делатности осигурања, да тај оквир чини Закон о осигурању. Ако се брише члан 77. то не значи да се брише постојећи Закон о осигурању, поштован господо.

 Према томе, нема разлога за страх од било чега, од било кога, гласајмо за амандмане Нове странке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председавајућа, не видим ту ништа да су они предложили, они само читају предлог закона какав је дат од стране Народне банке. За СНС је време новац, а новац је време. Тако да бисмо ми што пре да на неки начин да све законе изгласамо овде, а да не гледамо њих како ће они да се понашају према тим законима.

 Званично образложење зашто се брише овај закон и свих 281. Каже – назив изнад члана и члан 77. бришу се и кажу, овај амандман поднет је како би се текст амандмана на члан 1. ускладио у погледу дефинисаног циља. То је званично њихово образложење без предлога амандмана, јер ако се поднесе амандман и каже се „брише се“ онда се мора образложити зашто се брише или ако се неки став брише онда се каже остали ставови су непромењени, а став 2. се брише. Дакле, ништа не чујемо ново за ових 77 амандмана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Права и обавезе чланова, члан 78: ''Осигураник стиче својство члана друштва за узајамно осигурање потписивањем уговора о осигурању.

 Члан друштва за узајамно осигурање не одговара за обавезе тог друштва.

 Члан друштва за узајамно осигурање не може своје обавезе за плаћање доприноса и накнадних уплата према овом друштву пребијати својим потраживањима према овом друштву.

 Плаћања доприноса и распоређивања вишка морају бити под једнаким условима за све чланове друштва за узајамно осигурање.''

 Из већ наведених разлога тражимо брисање и овог члана закона, због проблема са процедуром и насилним кратким временом за упознавање са овим законом. Можда би било добро да нам вицегувернерка објасни ту суштину друштва за узајамно осигурање. Колико ја знам, таквих друштава нема у овој Србији данас, или грешим?

 Мислим да би било едукативно и за јавност и за посланике да мало више сазнају каква су то друштва за узајамно осигурање. По мом сазнању њих данас у Србији нема. Ако их има, која су, ако их нема, зашто их нема? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, рекламирам повреду Пословника у члану 107, достојанство Скупштине. Овде имам стенограм.

 Пре неких двадесетак минута уважени колега који је малопре образлагао овај амандман је рекао да ће данас да раде до 18 часова. Немам ништа против, нека наставе даље да раде. Ми ћемо бити овде, образлагаћемо, спремни смо и да ноћимо, није проблем. Али, није лепо обмањивати јавност и посланике.

 Ја га молим, ако је рекао да ће радити до 18 часова, да макар једном у животу испуни своју реч, као што је рекао да ће поднети оставку на место посланика, а није то до сада урадио. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 107. говори о томе да су говорници дужни да поштују достојанство Народне скупштине, а повреду Пословника нажалост може да учини само председавајући.

 Ја то нисам обећала. Ако ви желите да гласамо, али то би било против посланика који… (Не) Хвала вам.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У вези са амандманом који је у претресу и подразумева да се брише предлог члана закона, ја хоћу да дам своје опаске о образложењима која су идентична за сваки предлог закона.

 Мања је замерка зашто су образложења идентична, мада би се о томе да је посвећености заиста раду ове скупштине могло говорити, али је други део образложења крајње споран.

 Образложење зашто се не прихвата овај амандман гласи – јер је Предлог закона упућен Народној скупштини Републике Србије по хитном поступку и у складу са процедуром.

 Дакле, одбија се амандман зато што је Предлог закона упућен по хитном поступку.

 Ја, заиста, остављам на част, образ, знање и честитост сваком оном ко је са копи пејст преписао ово образложење да је хитан поступак разлог за одбијање амандмана, а при томе амандман у процедури, али овај други део реченице је крајње споран, док је сам текст прошао више кругова јавне расправе и текст Нацрта закона је у дужем периоду свим заинтересованим странама доступан на сајту НБС.

 Ово, осим што је увредљиво за Народну скупштину, показује, ја мислим, не незнање, него ароганцију писца образложења према Народној скупштини.

 Народни посланици ни по једном акту немају ништа ни са једним нацртом било ког закона. Народни посланици могу да разматрају, да стављају амандмане, да траже јавне расправе о предлозима закона, након што нацрт од овлашћених предлагача прође Владину седницу или од овлашћеног предлагача буде као предлог упућен Народној скупштини.

 Ако се овде било коме ово образложење сматра логичним и нормалним, ми имамо много већи проблем, него да ли је основ за подношење овог закона у целини, да ли је промењено више од половине чланова старог закона, да би по јединственим методолошким правилима било образложено подношење сасвим новог предлога закона, али се ово образложење које остаје, па остаје и у стенограму и у актима који су нама били у рукама, говори о предлагачу и говори о немоћи ове институције и о начину на који се она ломи, зато што нећемо у ствари дијалог о томе шта је важно за све и то је заједничка штета.

 Колика је заједничка штета, илустроваћу још једним читањем образложења којим се амандман не прихвата.

 Амандман се не прихвата, јер је Предлог закона упућен Народној скупштини Републике Србије по хитном поступку, а у складу са процедуром, док је сам текст прошао више кругова јавне расправе и текст Нацрта закона је у дужем времену, периоду, свим заинтересованим странама доступан на сајту НБС.

 Знате, када овакво образложење пошаљете народним посланицима, онда нема ни једног јединог разлога да поверујемо у једну једину реч која је читана за образложење у начелној расправи или којом браните одредбе које се у овом предлогу закона о осигурању усклађују са директивама ЕУ.

 Не могу оваква образложења и посвећеност европским интеграцијама, не може оба. Или једно или друго. Пошто сам ја привржена европским интеграцијама, ја ово образложење читам са надом да је последње овакво и од НБС и од Владе Србије и од било ког другог овлашћеног предлагача који народним посланицима даје предлог закона.

 То да ви упућујете народне посланике на нацрт закона, то је једнако увредљиво, као да ја овлашћеног представника НБ упутим у гимназију на учење, само што ми о томе не делимо ни свест, ни значај, а штета од тога је заједничка. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 79, Скупштина: Скупштину друштва за узајамно осигурање, а било би лепо да добијемо мало едукације око тога шта је то друштво за узајамно осигурање, чине оснивачи и чланови (осигураници).

 Оснивачи и чланови (осигураници) друштва за узајамно осигурање управљају тим друштвом сразмерно својим улозима и доприносима.

 Оснивачи друштва за узајамно осигурање учествују у управљању тим друштвом до повраћаја уплаћених улога.

 Члан 79. говори о скупштини, али наравно, о скупштини осигуравајућих друштава и има исте оне процедуралне примедбе са наше стране као и свих 78 чланова пре тог.

 Још једном ћу да парафразирам оно што је моја претходница, госпођа Чомић рекла, а то је да је образложење потпуно бесмислено, да се у том образложењу каже да зато што је по хитном поступку предложен закон треба да се одбију наши амандмани.

 Стварно бих волео да сазнам ко је креатор таквог аналитичког дубокоумног образложења.

 Још једном да поновим, Нацрт закона је ирелевантан текст за народне посланике, посланици се баве Предлогом закона. Између нацрта и предлога, за оне који то не знају, разлика је у томе да је предлог оно што усвоји Влада или други предлагач, а у овом случају НБС, а нацрт може да буде писанија било кога са било које стране и да никада не дође до стадијума предлога.

 Према томе, јавна расправа не може да почне док је нацрт, док тај текст има ниво нацрта. То може да буде стручна расправа, може да буде отворено за јавност, али то није јавна расправа.

 Само предлог закона који излази у јавну расправу може да дође пред парламент, што у овом случају није био случај. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Овај члан закона ја бих ипак предложио да задржимо у тексту и облику у ком се налази пред нама. На тему образложења и образложење за образложење које смо били у прилици да чујемо и сада, конкретно по овом амандману, али и у времену које је непосредно иза нас, једна кратка напомена са моје стране.

 Заправо бих похвалио образложење које смо добили од предлагача закона. Ако ни због чега другог, заслужује похвалу због једне ствари, због начина на који су они који су образложења састављали одлучили да гледају ствари, због угла који су заузели, јер су више него добронамерно протумачили све ове амандмане о којима расправљамо данас и сва пратећа образложења тих амандмана, онако како их је формулисао предлагач амандмана.

 Добронамеран став, решили су да ето адресирају оно што је предлагач амандмана ставио у свом образложењу свог амандмана на члан 1, и то је разлог зашто имамо овакве одговоре од стране предлагача закона.

 Ја бих, рецимо, био много склонији да, о томе сам већ говорио данас, погледам шта је конкретно предлагач амандмана ставио у образложење самог амандмана о ком причамо, па тако и овде, он нам поново скреће пажњу да је заправо желео да усклади сопствени текст рођеног амандмана на члан 1, са неким циљем који је поставио, што је немогућа мисија, сложићете се.

 Штагод би писали по образложењу амандмана на члан 80, 160, или 240, ви тако не можете да утиче на текст свог амандмана на члан 1. Па не можете да га промените никако. Самим тим ни да га ускладите. Немогућа мисија. Али добро, још мало па и мини јубилеј, округли број покушаја да ето и ту немогућу мисију можда ипак некако остваримо, на чему ћу честити свакако ако будемо имали коме, пошто смо имали неку најаву да можда предлагачи неће бити са нама у сали у том тренутку. Свакако и овај амандман да одбијемо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члана 80. заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми предлажемо да се брише члан 80.

 Наравно, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, ја овде желим да понудим три аргумента на основу којих сматрам да наш амандман треба да буде прихваћен уз једну претходну напомену. Ја сматрам да не може подношење амандмана у оквиру чијих образложења се позивамо на циљ дефинисан у амандману на члан 1. Предлога закона да буде немогућа мисија. Могућа је мисија уколико прихватимо да је могуће да прихватимо аргумент.

 Према томе поштована господо, ако постоји аргумент, а нама аргумент постоји овде, ево то ће да буде прва ствар о којој ћу сада да говорим, није немогућа мисија, пре свега, то поштована председнице да се пренесе господину Орлићу.

 Поштована господо, шта је наш аргумент за брисање члана 80. Питање процедуре. Питање процедуре се чега тиче поштована господо народни посланици? Питање процедуре се тиче функционисања институција.

 Ако прихватимо да не вреди процедура, то онда значи да не функционишу институције, а онда то значи да смо далеко од демократије, од плурализма, од свега онога што госпођа Драгутиновић у свом образложењу за Предлог закона наводи као разлог да се Закон усвоји овде по хитном поступку. Дакле, имамо једну заиста апсурдну ситуацију.

 Друга ствар, мени је исто важно, на пример, грађани ми сада шаљу и каже – шта је то друштво за узајамно осигурање, ја сам читао на пример сада, али не бих могао сада грађанима то да објасним. Признајем, да имам сада ту једну лошу страну, да не бих могао да објасним шта је то.

 Трећа ствар, ми смо заиста мислили као што пише у Пословнику да радимо до шест сати, ово је редовно заседање, пише среда до шест. Али, будући да овде постоји страшна жеља да се расправља темељно о овоме, остаћемо све док члан 158. став 4. то дозвољава, ако треба и до зоре. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На Одељак 9. назива Одељка и назив члана и члана 81. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чиме смо изашли из одељка који се бави друштвом за узајамно осигурање и недостатак одговора на неколико пута поновљено питање може да доведе само до једног закључка, да представници Народне банке Србије не знају ништа о друштву са узајамним осигурањем, па због тога и не одговарају на питање, све друго би био врхунски безобразлук, да на питање народног посланика људи који примају плату у Народној банци над којом Скупштина Србије има надзорну функцију, неће да дају одговор народном посланику. То је онда безобразлук највише врсте. Ипак се надам да је, као и код многих других ствари код ове власти питање, односно одговор у незнању.

 Одељак 9 – Послови осигурања које друштво за осигурање обавља у страној држави; Услови и начин обављања послова осигурања у страној држави, члан 81. ''Друштво за осигурање може послове осигурања обављати у страној држави преко огранка или непосредно у складу са прописима те државе и одредбама овог члана.

 За оснивање огранка у страној држави, друштво за осигурање подноси Народној банци Србије захтев за добијање претходне сагласности за оснивање огранка. О захтеву из става 2. Народна банка Србије одлучује у року од 60 дана од дана пријема уредног захтева. Народна банка Србије ће одбити захтев из става 2. овог члана ако би, због прописа стране државе и праксе у њиховој примени, вршење надзора над обављањем делатности осигурања у складу са овим законом могло бити онемогућено или отежано.

 Кад послове осигурања непосредно обавља у страној држави, друштво за осигурање је дужно да у року од осам дана од почетка обављања послова о томе извести Народну банку Србије. Народна банка Србије прописује ближе услове за обављање послова осигурања у страној држави преко огранка, као и начин давања, одузимања и престанка важења сагласности из става 2. овог члана. (Председник: Време.) Одредбе овог члана се не примењују на друштво за реосигурање.''

 ПРЕДСЕДНИК: Морам вам одузимати од вашег времена ако не слушате кад кажем време.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ако имате нешто да ми кажете, ја бих волео то да ми кажете сад кад могу да вас чујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Узећу вам онда 15 секунди, шта да радим, такав је живот.

 На главу III, назив главе, назив члана и члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, ми смо поднели амандман и на члан 82. који је иначе подељен у два дела.

 У првом делу се дефинише да је друштво за осигурање дужно да пре закључења уговора о осигурању обавести уговарача осигурања најмање о, па сада се наводи по тачкама, у 10 тачака о чему треба да га обавести, а у другом делу каже, у случају закључивања уговора о животном осигурању, обавештење из става 1. овог члана поред информације из тог става мора да се држи још пет додатних информација које су заиста важне, ту нема никакве дилеме.

 Шта је наш аргумент? Зашто ми сматрамо да члан 82. са називом изнад члана и са називом главе информације за уговараче осигурања треба да се брише? Ту имамо један логични редослед, поштована господо. Ево на пример господа Орлић, госпођа Влаховић, сада није ту, ту је Марковић, сви они су сада ту сагласни са нама, ја мислим да ово јесте у питању процедура. Питање процедура нас увек везује за питање институција, а пазите поштована господо, када читам овај члан 82. онда закључујемо да нас питања институција воде ка извесним начелима.

 Једно од основних начела о којима ми овде морамо да бринемо поводом предлога било којег закона, па и оних закона које у Скупштину шаље НБС јесте начело поделе власти. Зато је било важно, ја мислим, да пажљиво учествујемо у расправи о претходним члановима, да направимо једну врсту континуитета у односу на то да ми овде јесмо једна врста власти у оквиру начела поделе власти дефинисаних чланом 4. нашег Устава, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважена вицеговернерко, овде нема тренутно гувернерке Јоргованке Табаковић са којом смо у начелној расправи имали веома пуно размена различитих аргумената поводом овог члана. Наиме, тиче се чињенице да у овом члану 82. недостају битни елементи и ово је други битан недостатак овог закона. Наиме, о чему се ради?

 У члану 82. су набројани елементи који уговор о осигурању треба да садржи, а нигде нема позивања на то да саставни елементи уговора могу бити општи услови, а општи услови, то сам прошли пут показао и госпођи Јоргованки Табаковић, изгледају овако. То је 10 страница ситно куцаног текста, а ти општи услови, то студенти добро знају, а и правници који се разумеју у привредно право, јесу саставни елемент, било ког уговора. Дакле, поред закона, извор права у овом случају за уговор о осигурању јесте и сам уговор и општи услови пословања.

 До чега то доводи, поштована вицегувернерко? То доводи до чињенице да ће осигураници закључити уговор о осигурању, али неће бити упознати са општим условима пословања који јесу саставни елемент, односно јесу обавезујуће одредбе и за осигуравајућу организацију и за осигураника.

 Они ће можда видети на неком сајту те опште услове, можда ће им нека савесна осигуравајућа организација и уручити те опште услове пословања, међутим нема законске обавезе за осигуравајућу организацију, која је морала да проистекне из закона, да напомене у уговору да су општи услови саставни елемент уговора и да те опште услове према уговору је дужна да уручи уговорној страни.

 Овако ћемо, као и досад, имати чињеницу да осигураник закључи уговор и да га после, када дође до реализације ризика, односно до настанка ризика, сачека опасност да он можда тек сада сазна за опште услове који су можда на његову штету. То је нарочито важно за нове ризике који настају и са којима су недовољно упознати осигураници. Сматрам да је у том смислу овај амандман који су поднела господа из Нове странке сасвим примерен.

 Могу да кажем, ми смо поднели више амандмана, да ја нисам пажљиво погледао овај члан и да сам сматрао да у њему стоји да су саставни елементи обавезни елементи уговора и општи услови, односно позивање на њих и због тога сматрам да је одбор или министар требао да прихвати или амандман одбора који ће бити накнадно направљен.

 Сматрам да се овим чини штета осигураницима који могу бити злоупотребљени усред одредаба које садрже општи услови, а са којима корисници нису упознати.

 Ви знате добро, госпођо вицегувернерко, да је то слична ситуација и код банкарских услуга где банка закључи уговор са клијентом, где клијент тек касније сазна да у општим условима пише оно што не пише у уговору, а то ствара за њега обавезу по пословнику других установа где су монополске организације на другој страни, које мимо уговора сачињавају опште услове и на тај начин доводе другу уговорну страну у неповољан положај.

 Неки други закони који су се доносили са сличном проблематиком укључили су то у своје норме. Ово или случајно или намерно запосленици, односно они који су радили на овом закону нису учинили и мислим да је то велики недостатак закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има вицегувернер Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председавајућа, мени се чини да је о овим члановима закона јуче било довољно речи.

 Значи, члан 82. треба да се погледа заједно са чланом 84. „Друштво за осигурање је дужно да пре закључења уговора осигурања обавести уговорача осигурања најмање о“ и онда је тачка 2) условима осигурања, који могу бити, наравно, општи и посебни. Онда члан 84. каже: „Садржај обавештења и начин обавештавања“. Значи, текст и садржај обавештења из члана 82. и 83. морају бити написани прегледно, разумљиво и састављени на српском језику и тако даље.

 Мислим да је то о чему ви причате обухваћено чланом 82. односно 83. и 84.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Драгутиновић.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја ћу изразити задовољство зато што је подносилац амандмана предложио да се ово брише, јер то је још један у низу аутоголова које је неко себи дао, а сада ћу да објасним и зашто.

 Пошто подносиоци амандмана нису читали ни актуелни закон, а камоли овај што се сада предлаже, овако нешто није било дефинисано досадашњим законским решењима. О чему се ради, драги грађани Србије, чисто да знате? Ради се о томе да сада осигуравајућа друштва су дужна да вам, пре него што склопите уговор, изнесу која су ваша права и обавезе из евентуално склопљеног уговора, тако да не могу да вас преваре и да евентуално промене услове из самог уговора.

 Да кажемо грађанима Србије да баш овакву једну обавезу која се намеће осигуравајућим друштвима подносилац амандмана жели да обрише и можда жели да настави по старом, да омогући осигуравајућим друштвима да понекад преваре грађане зато што грађани нису довољно упознати са условима и то је просто невероватно колико има неко незнање везано за актуелни закон, а овај нису ни прочитали, што је потпуно скандалозно, али грађани Србије би то требало да знају. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановић.

 Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, надовезујем се на оно што је вицегувернерка рекла.

 Госпођо вицегувернерка, није то тако. Дакле, постоје три извора права који су битни за другу уговорну страну осигураника. То је закон, то је уговор и то су општи услови пословања. Дакле, закон, уговор и општи услови пословања. Никакво обавештење није извор права ни по нашем позитивном праву, ни по теорији права.

 Дакле, општи услов је саставни део уговора и он као такав треба бити представљен другој уговорној страни, а никакво обавештење које је овако дато и које је врло непрецизно није давање значаја општим условима као саставном елементу уговора осигурања који су код уговора у осигурању најбитнији, јер у општим условима се разрађује и ризик и премија и сви други услови, настанак осигураног случаја и све остало.

 Ту може бити много детаља који не могу да се сажму у реч обавештење и сем тога, то није правни израз, обавештење, када су у питању извори права. Да ли сте ви чули за обавештење као извор права? Не. Постоје закони, подзаконски акти, општи услови и уговори. Дакле, то није довољно, госпођо Драгутиновић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

 Реч им др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Господине председавајући, да ли ћете дозволити реплику? Знам да нисте били у сали у моменту када се догодило, али постављено ми је неко питање.

 Дакле, што се тиче питања да ли се слажем да су институције битне, наравно да се слажем и ту нема ништа спорно. Може да буде спорно таман колико и тумачење корисности за грађане, материје на коју се односи члан закона о коме расправљамо сада. Дакле, свакако више него јасан разлог зашто треба да задржимо, односно зашто не треба да било шта обришемо овде.

 На самом крају бих се захвалио председавајућима што ми преносе с времена на време поруке за које су замољени да ми их пренесу. Ја их свакако јако добро чујем, разумем и морам да признам да, узевши у обзир образложење овог амандмана о којем расправљамо сада, сву свежину и снагу нових аргумената које нисмо чули цео дан, ја заиста немам куд, морам да предложим да се и овај амандман одбије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

 На назив изнад члана и члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На 36. страни овог предлога закона, наслов – Информације за уговарача осигурања за време важења уговора о осигурању. Члан 83. каже: „Друштво за осигурање је дужно да, за време важења уговора о осигурању, обавести уговарача осигурања о: 1) промени пословног имена, правне форме, седишта и адресе седишта друштва за осигурање с којим је закључен уговор; 2) променама података, односно информација из члана 82. став 1. тач. од 2) до 6) и став 2. тач. од 1) до 4) овог закона – у случају промене одредаба у закону које се односе на уговор о осигурању. За време важења уговора о животном осигурању друштво за осигурање је дужно да једном годишње обавести осигураника о стању учешћа у добити.“

 Потпуно исти текст као у важећем закону, можда није баш тај члан, али се на исти начин дефинише ова област. То је још један доказ непотребности преког поступка у доношењу овог закона и неке брзине на нервној бази, која је очигледно захватила целу актуелну владајућу политичку сцену Србије, а то, као што знамо из ранијих времена и као што се зна из налаза специјалиста, никад није било добро за једну државу и за једно друштво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Само једна допуна за вицегувернерку. Чак и овај део који сте цитирали се не односи на садржину уговора. Говорим о члану 83. Он се односи на промене околности које се десе после закључења уговора. Имате поднаслов – Информација за уговарача осигурања за време важења уговора о осигурању. Дакле, не ради се елементима уговора, него ради се о околностима које се десе после закључења уговора и шта је осигуравајућа организација дужна тим поводом да учини, тако да тим пре важи оно што сам рекао за садржај уговора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Рецимо, можда бих могла да се сложим с вама да је за реч обавестити можда могла да се нађе прикладнија. Међутим, поред овог закона постоји и Закон о облигационим односима, а у том закону је дефинисано да су општи и посебни услови осигурања саставни део уговора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Јављам се по овом амандману зато што су ово веома битни чланови који, понављам, нису били дефинисани ранијим Законом о осигурању зато што је неко омогућио осигуравајућим друштвима да нетранспарентно послују и да крију од грађана услове пословања.

 Сада се то онемогућава и осигуравајућа друштва по овом закону су дужна да вам предоче све услове, а и током трајања уговора да евентуалне измене обавезно нагласе и да вам их пошаљу. Ово је веома важно, да се уводи дужност осигуравајућим друштвима да то раде, а господа траже да се то обрише и да наставимо по старом.

 Грађани Србије, дужни сте да знате да колеге које подносе овакве амандмане желе и даље да осигуравајућа друштва имају могућност да вас евентуално преваре, али то је на њима. Нека вам објасне због чега на тако нечему и даље инсистирају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, по амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је у ствари реплика на оно што је рекла, али користићу време посланичке групе. Поштована вицегувернерко, ово је први смислен одговор који сам на ову тему добио. Тачно је, Закон о облигационим односима прописује да су општи услови саставни део уговора. То је тачно и то није спорно, али је веома важно да у појединачном закону, који се односи на ту материју, то стоји и да ти општи услови буду предати уговорној страни.

 Дозволите, не знају уговорне стране, баш свака уговорна страна, Закон о облигационим односима и баш због тога посебни закони прописују обавезу оног ко је у монополском положају да преда те опште услове пословања другој уговорној страни. Не само то, него прописује и фонт слова који морају бити општи услови.

 То знате да се односи на Закон о потрошачима и Закон о туризму, где је прописан фонт слова, да би та уговорна страна то могла да прочита, а не само да види.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само да знате да нисте имали више времена посланичке групе, него је одбијено од времена шефа, где ви више немате, имали сте 53 секунде. Реч има госпођа Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани посланици, поштовани председавајући, само сам хтела да изразим жаљење што нисте такав амандман предложили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, заиста јесте тешко на истеку већ деветог сата непрекидне расправе образлагати амандмане на чланове овог предлога закона, али ја сам сагласан да треба да наставимо то овде да радимо стрпљиво и до истека свог времена које нам је на располагању поводом ове расправе.

 Члан 84, ако се пажљиво читају ст. 1, 2, 3. и 4, јасно су повезани са члановима 82. и 83. овог предлога закона, што значи да аргумент који смо користили као основни за брисање чл. 83. и 82. важи и за члан 84. Не верујем да овде постоји иједан народни посланик који не зна који је наш основни аргумент за брисање свих чланова овог предлога закона, па и за члан 84. који се тиче садржаја обавештења и начина обавештавања.

 Хтео бих да подсетим народне посланике да имамо и додатне аргументе и у праву су народни посланици који су приметили да уносимо непрестано једну свежину у нашу расправу. Морамо увек да обогатимо нашу аргументацију неким новим аргументима овде, тако да у односу на члан 84. имамо два аргумента мимо овог централног, који смо и дефинисали у члану 1.

 Први додатни аргумент тиче се онога чиме народни посланици треба увек да се баве, а то је одржавање и чување начела Устава, што може да се примени на члан 84. уколико не одлучимо да се избрише овај члан. Други аргумент тиче се недоследности у приступу предлагача, на шта ми као Народна скупштина која надзире рад предлагача морамо да реагујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Кратко ћу. Неко се овде игра и забавља и мисли да уноси некакву свежину, а овде се ради о озбиљним стварима, како грађани да се заштите од евентуалних превара осигуравајућих друштава. Зато не могу да прихватим овакав начин дискусије, зато што је можда много грађана оштећено од разних преварних радњи које су се чиниле у овој држави захваљујући крајње нетранспарентном пословању осигуравајућих друштава.

 Зато не могу да прихватим овакво исмевање и извргавање руглу једног озбиљног законског предлога који ви нисте стигли ни да прочитате него га читате сада док подносите ове амандмане – брише се. Али, грађани морају да знају да њихову заштиту, која се предвиђа овим законом ви желите да обришете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Реч има народни посланик Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, амандманом који смо ми из Странке демократске акције предложили омогућило би се да се обавештења из чл. 82. и 83, као и дописи осигуранику, а припаднику националних мањина, да се доставе на језику националних мањина.

 Закон о службеној употреби језика и писама чланом 1. предвиђа да се грађани Републике Србије који живе на територији Републике Србије на којима живе припадници националних мањина, да истовремено са српским језиком могу да користе као службени језик и свој матерњи језик националне мањине.

 Усвајањем овог амандмана би се ускладила ова два закона и унапредила би се права националних мањина на званичну употребу свог матерњег језика. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На Главу IV, назив главе одељак 1, назив одељка, назив члана и члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дошли смо до Главе IV, Послови посредовања и заступања у осигурању, одељак један – Посредовање у осигурању, Послови посредовања у осигурању, послови посредовања у осигурању и реосигурању је поднаслов члана 85. који такође треба брисати зато што је то решење већ присутно у активном закону и тај активни закон ће важити још шест месеци, тако да нема потребе за преким поступком.

 Иначе ту пише – послови посредовања у осигурању обухватају послове посредовања у осигурању и реосигурању. Значи, да поновим тај креативни текст - послови посредовања у осигурању обухватају послове посредовања у осигурању и реосигурању. ''Послови посредовању у осигурању су послови који се односе на довођење у везу осигураника, односно уговарача осигурања/реосигурања и друштва за осигурање/реосигурање ради преговарања о закључењу уговора о осигурању/реосигурању, на примеру за закључење ових уговора, као и на пружање помоћи при извршавању права из тих уговора, а нарочито при решавању одштетних захтева.''

 Значи, већ је позната аргументација о којој смо говорили. Разумем неразумевање супротне стране за ту аргументацију јер је то наравно јасно. Чим је нешто аргументовано то наилази на неразумевање, али шта да радимо? То је судбина већине понекад у парламенту. Није ово прва већина која се тако понаша и надам се да ће бити последња.

 Још једном за љубитеље стила у писању закона да поновим да се послови посредовања у осигурању обухватају послове посредовања у осигурању. Тако гласи прва реченица и ја одајем признање креатору овог текста. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала председавајући. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман, амандман на члан 85. овог закона који гласи наравно – брише се.

 Мислим да ова расправа већ постаје полако дегутантна, а потпуно ми неприхватљиво брисање Главе IV и члана 85. јер они регулишу и уређују послове посредовања и заступања у осигурању. Мислим да је то врло значајно и самим тим мислим да је неприхватљиво да се тако нешто брише тек тако. Мислим да овде у сали нико нема суштинских примедби на сам члан.

 С обзиром да смо данас овде од предлагача овог амандмана слушали разне цитате Скерлића и осталих, ја бих желео да искористим прилику и кратко цитирам чувеног српског правника и професора Балтазара Богишића у његовој изреци – што се грбо роди, вријеме не исправи, односно што се криво роди време не исправи.

 Политичка каријера и политичко деловање предлагача овог амандмана је криво рођено и сада ништа, ни време ни ништа друго не може да исправи ту грешку и то се јасно види из наступа њих двојице. Хвала вам. Надам се да ћете одбити овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу.

 На назив изнад члана и члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, морам једну претходну напомену, пре него што се усмерим ка амандманима.

 Мислим да се ни Александру Вучићу није десило да му постављају фотографије овде у Народној скупштини. Мени се то догодило. Тачно наспрам мене овако стоји једна фотографија господина Орлића, господина Гирића, господина Марковића и сада не знам да ли да то тумачим као једну врсту додатне подршке посланика СНС да наставимо још озбиљније, још темељније или једнако озбиљно и темељно у расправи по амандманима о овом предлогу закона или можда треба то да разумемо као неку другачију врсту поруке? То је претходна напомена.

 Ми смо поднели амандман, поштована господо, на члан 86, као што је господин Бечић то овде и рекао, Предлога закона о осигурању, а члан 86. тиче се обављања послова посредовања у осигурању. Да подсетим народне посланике који су можда због тога што дуго већ расправљамо, можда је концентрација опала, нестала, само да подсетим да је наш кључни аргумент и овде важно и за члан 86. за предлог да се члан 86, као и остали чланови овог предлога закона бришу, да се тиче тога што је нама скраћено време за расправу, а примена овог предлога закона након што буде усвојен, одлаже се за шест месеци, господин Мијатовић прати, од дана ступања на снагу, а онај други закон, када будемо дошли до њега, о платном промету чак од 1. октобра 2015. године.

 Да се замислимо поштована господо око тога и можда да прихватимо још један амандман Нове странке на овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић. Реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Када аргументација произилази из непрочитаног закона за политичке неистомишљенике је то идеално и сваки аплауз и будност посланика СНС …

 Пријатно, господине Павићевићу. Ако сте гладни и ако вам је опала концентрација, идите до бифеа. Немојте да понижавате више ову Народну скупштину мрвама које остављате ту у Народној скупштини јер то је у најмању руку безобразно кршење Пословника и омаловажавање Народне скупштине. Ако сте гладни, ако вам је опала концентрација, молим вас изађите и идите до бифеа и идите до ресторана, ресторан ради. Немојте омаловажавати више ову Народну скупштину.

 Када аргументација произилази из непрочитаног закона, из жеље да се направи политички перформанс, из жеље да се промовише лична и политичка мржња, шта може боље да буде за неистомишљенике? Радо бих вам дао и време посланичке групе СНС. Такав перформанс, па то је савршено за нас. Показује се право лице, право лице стрпљивости СНС, право лице народних посланика СНС који пажљиво читају и слушају све што је изречено, али слушају и људи који се налазе са друге стране екрана, слушају и људи из осигуравајућих компанија којима не можете објаснити пуком – брише се, због чега постоје посредници у осигурању.

 Зашто не постоје посредници, физичка и правна лица, колико људи у Србији би изгубило посао ако би се члан 86. прихватањем амандмана Нове странке остало без посла, али то је навика бившег режима да остављају људе без посла и због тога треба …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 По Пословнику народна посланика Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Дужни сте били да упозорите говорника на кршење члана 107. који у ставу 1. каже – говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине, што се није догодило. У другом ставу каже да на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику.

 (Зоран Бабић: Али је дозвољено да се мрви.)

 Молим вас и сада да упозорите народног посланика Зорана Бабића да не добацује док образлажем повреду Пословника, пошто је то такође кршење Пословника.

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу.)

 Наставља да добацује. Могу да браним право свакога на слободну реч колико дуго треба свим посланицима да науче одредбе Пословника које нису прочитане. Да су прочитали видели би да је добацивање забрањено.

 Дакле, други став члана 107. гласи – на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

 Замолила бих вас да следећи пут када сасвим очито народни посланик прекрши оба става члана 107, када врло очито угрози и достојанство Народне скупштине и каже свој став који је у потпуности у супротности са ставом 2. члана 107. да реагујете и да га подсетите да прочита одредбе Пословника и да се понаша у складу са одредбама овог пословника.

 Члан 107. се врло често користи овде уместо права на реплику. Као што видите, ја то не чиним. Увидом у стенограм може се прочитати излагање претходног говорника и образлажем да је прекршајем и првог и другог става заслужио да буде упозорен, односно изискује вашу интервенцију као председавајућег, не само на основу члана…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Госпођо Чомић, по Пословнику, ја сам дужан да вам одговорим или дам објашњење и питам да ли желите да се Скупштина изјасни. Ја бих разумео део вашег излагања по повреди Пословника да је то изговорио неки други народни посланик. Много пута сам и вас опомињао да не добацујете из клупе и да не реметите достојанство Народне скупштине и волео бих да то ви прво чините када опомињете друге народне посланике.

 Из стенограма ћу вам извадити, неколико пута у овом сазиву, неколико пута у задњих месец дана сам вас упозоравао да не добацујте из клупе и да се не обраћате другом народном посланику.

 Прихватам, у сваком случају, да је можда у делу излагања господина Бабића требало да прекинем, али пошто покушавамо данас, због озбиљности расправе, да омогућимо народним посланицима да када говоре у реплици да их не прекидамо, јер они у реплици покушавају да објасне и да на неки начин посланику, који је изазвао реплику, одговоре на његово излагање.

 Трудићу се да не прекидам ни неке друге народне посланике који долазе из опозиције, толико покушавам данас да не прекидам ни народне посланике у реплици, само у реплици, када имају могућност да говоре о ономе због чега мисле да је прекршено њихово право и где су добили могућност за реплику. У случају када се говори о дневном реду, трудићемо се, као председавајући, да се тачно говори о дневном реду.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

 Извињавам се, господине Бабићу, само да питам госпођу Чомић да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала. Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108, господине председавајући. Ја бих питао, на овај начин, не вас, већ оне како су данас током дана били окарактерисани, не од стране СНС, већ од стране неких људи који седе иза њих, злих, који су писали овакав Пословник.

 (Јанко Веселиновић: Ово није повреда Пословника.)

 Где пише, господине председавајући (Председавајући: Господине Веселиновићу, немојте да добацујете.)… да нешто што се ради у овој сали, а непримерено је, није достојанствено, није по правилу ствар приватна? Мислим да када се ми ухватимо за кваку ових врата, не ових, за кваку Народне скупштине сваког јутра када дођемо, заборављамо приватност.

 Где у том пословнику пише да је дозвољено, можда не свима, али можда појединима, можда има два пословника, селективна пословника, па један Пословник се односи на једне, а други на друге, уносити храну у салу Народне скупштине?

 Ако дебатујемо, ако сам прихватио позив да дебатујемо и мислим да је ово место за дебату, а цивилизовано је, нормално је, академски честито, политички честито погледати човека са којим дебатујеш, гледати га са концентрацијом, а не са пуним устима. Где пише да је то дозвољено? Где пише да указивање на неправилности, на умањење достојанства Народне скупштине кршим Пословник? Баш од тих који су креирали овакав Пословник, баш од тих (Председавајући: Време, господине Бабићу.)… како рече господин Живковић, злих људи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Молим све народне посланике, поготово народне посланике који, у неким тренуцима због жара говора, излагања, чине управо оно због чега се после јављају за повреду Пословника и критикују друге народне посланике, да то не чине. Прво да гледају себе, а онда да ту критику упуте другоме.

 Извините, изволите господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, нећу вам отежавати вођење ове седнице. Рекламирам чл. 27. и 107, због ове расправе која се сада води, а која није примерена Народној скупштини, а и због узрока који су довели до овога.

 Наиме, десило се данас, први пут у историји парламента, ако неко може да ме исправе, волео бих да ми то каже, да ћемо ми завршити седницу данас, а да нећемо расправити ни ¼ амандмана и да ће остати ¾ амандмане нерасправљено. Због чега? Због тога што је Влада по хитном поступку објединила пет закона и због тога онемогућила посланицима да образлажу своје амандмане.

 Сада смо сви помало нервозни зато што неки посланици који су поднели своје амандмане и желели би да их образложе нису могли данас ни да ручају, ни да доручкују, а неће стићи да их образложе и поред тога трпе вређање.

 Мислим да је одговорност у дану када је доношена одлука о обједињавању расправе требало водити рачуна да је у питању пет закона, пет обимних закона са преко хиљаду страница текста, не само закона, него и образложења и осталог, требало је водити рачуна да ћемо доћи у ситуацију да нећемо моћи чак ни ¼ амандмана да образложимо и да ће доћи до овакве ситуације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, рекао сам малопре, не бих желео да се понављам, мислим да прво ви, шефови посланичких група, треба да водите рачуна о томе, да се мање јављате по измишљеним репликама, да поштујете што је вицегувернер, госпођа Драгутиновић, читаво време од јутрос, од 10.00 часова, у сали, стрпљиво вас слуша, одговара на ваша питања, на ваша излагања, даје вам потребне информације.

 Мало мање да причамо о репликама, о измишљеним повредама Пословника, а да више говоримо о дневном реду и амандманима, и сигурно да не би били на 86. амандману, него сигурно да би били већ при крају ове расправе о амандманима. Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 87. се бави забраном посредовања у осигурању и каже да друштво за посредовање у осигурању не може посредовати ради закључења уговора о осигурању/реосигурању с друштвом за осигурање и реосигурање, ако би закључење тих уговора било супротно овом закону. Без обзира што се каже „са“, а не „с“, то није суштина.

 Суштина је члану 278. који каже – прописи за извршење овог закона донеће се у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, осим прописа из члана 243. став 4. овог закона који ће се донети после почетка примене овог става. До доношења прописа из става 1. овог члана примењиваће се прописи донети на основу Закона о осигурању „Службени гласник“ Републике Србије, па онда иде цео низ разних измена од 2004. до 2013. године, осим одредаба прописа који су супротне овом закону.

 Ово читам зато што је из овога јасно зашто смо тражили да се брише овај члан са адекватним образложењем, јер није било потребе да се на један преки начин и преко колена, преко свих граница пристојности понуди посланицима један закон који би требало да је озбиљан, а нуди се на један неозбиљан начин.

 Наравно да поштујемо присуство вицегувернерке, али то што је она присутна на седници не значи да је дала одговоре. Имао сам пар питања на која нисам добио одговор, а најмање права да буни око овога што се дешава у Скупштини има…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић добацује.)

 Молим?

 Господине Живковићу, када кажем време, то је упозорење да вам је истекло време, али можете завршити реченицу, није проблем.

 (Народни посланик Зоран Живковић добацује.)

 Верујте да није намерно. Пријавите се, можете да завршите.

 (Зоран Живковић: У реду је.)

 Захваљујем.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Уз исказивање подршке амандману који су предложили колега Зоран Живковић и Владимир Павићевић, морам да поделим са народним посланицима своје разочарање због некоректности који се тиче договора међу потпредседницима и рада Скупштине на основу члана 158. став 4.

 Ја сам претпостављала да када се људи међу собом нешто договоре да то онда важи…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, по ком основу сте се јавили?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 158. став 4. који говори о расправи у појединостима, које се тиче амандман на назив и на члан и члана 87.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви говорите о амандману?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја говорим о амандману и о времену које ми је на располагању да амандман образложим и тај и друге амандмане.

 Дакле, члан 158. став 4. нашег Пословника каже – да укупно време за амандмане је 10 часова, што значи да се у току једног претреса у појединостима може расправити највише 300 амандмана.

 Један од амандман који ја подржавам је амандман који је тренутно у претресу и хоћу да изразим жаљење што због некоректности договора између потпредседника Народне скупштине, морам да кажем и протест јер нећу имати прилике да одбраним амандмане које сам ја потписала, а који се тичу претреса у појединостима поднетим на друге законе.

 Зашто је важно да се о овоме говори (Председавајући: Госпођо Чомић…) када је у питању амандман који је назив изнад члана и члан 87. Зато што је текст предлога закона у члану 87. забрана посредовања у осигурању. Врло далеко је асоцијацији…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, то је управо оно што сам малопре говорио, где сте ви сада говорили 30 секунди времена које нисте имали.

 Нисте прихватили упозорење председавајућег да вам је време истекло, јер сте имали минут и седам секунди. Говорите о неком договору потпредседника за које ја, верујте да не знам, нису ме обавестили. Сигурно да сам обавештен о неком договору ја бих тај договор испоштовао.

 Уопште не разумем о ком договору причате. Захваљујем.

 На назив изнад члана и члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из НБС, ево три ствари овде да поменем поводом нашег амандмана на члан 88. у којем предлажемо да се члан 88. брише.

 Прва ствар у члану 88. тиче се оснивања друштва за посредовање у осигруању и пословно име. Сада имамо неколико ставова овог члана. Ми сматрамо да је аргументација коју смо дали у образложењу довољна за све народне посланике, да увидевши значај те аргументације гласају за усвајање нашег амандмана на члан 88.

 Друга ствар, морам да кажем овде, ја се заиста данас нисам ниједном јавио ни за реплику, ни по Пословнику, одлучио сам да дискутујем искључиво по амандманима које сам поднео заједно са господином Живковићем, или по неким другим амандманима, и сматрао сам да то усмерење јесте веома важно како бисмо можда овде покушали да остваримо један договор око једне ствари коју бисмо упутили као поруку НБС, у овом случају око брисања члана 88. Предлога закона о осигурању.

 Трећа ствар, господине Бечићу, вама да кажем, сагласан сам и морам да кажем овде, заиста протекло је много времена, ја нисам скоро ниједном изашао одавде. Тачно је да нисам данас ни обедовао. Господин Бабић је нпр. излазио, улазио, мало је био ту, мало није.

 Заиста је недостајала једна пауза, да можда можемо нормално овде да радимо. Жао ми је што сам искористио сада прилику то да кажем, а није везано за амандман, али будући да је господин Бабић причао о томе, само ми је било важно да појасним можда постоји могућност да направимо једну кратку паузу да бисмо могли и да обедујемо овде цео дан, ево, девет сати је прошло већ, без изласка из сале. Ето, хвала вам, поштован господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Сигурно да нисам мислио када сам говорио о вама, а ви данас дискутујете по вашим амандманима, и захваљујем на вашој коректној расправи. Такође, ако други посланик Нове није био пре подне, очекивао сам да ће вас он заменити после подне и да ћете имати могућност да изађете да обедујете.

 На назив изнад члана и члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, било би добро да се председавајући не меша у организацију рада посланика Нове странке, нити може да има било каква очекивања у том смеру, ко ће шта да ради и када да говори. Та примедба коју сте рекли малопре је потпуно без основа. Можда имам и неки гори израз за то, али га нећу употребити.

 Да би могли да планирамо шта радимо и да се организујемо, било би добро да нам кажете, колико још која посланичка група има минута за расправу и колико укупно траје расправа по амандманима?

 Пошто ви констатујете да је некој посланичкој групи истекло време, без да они знају колико им је остало.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, на овакав начин се не траже обавештења. Јавили сте се по амандману који сте поднели.

 Када сам рекао да је господину Веселиновићу истекло време, мисли се на време које има као посланичка група или као шеф посланичке групе. Ви сте то ваше време искористили. Друго је време које стоји за расправу о амандманима.

 Тражићу тачно време од службе и врло брзо ћете то добити.

 Када сам рекао да не желим да се мешам у организацију ваше групе, само сам рекао да вас нисам видео у преподневној расправи, закључио сам да сте се договорили да један посланик буде пре подне, други после подне, да на тај начин покушате да одговорите на све амандмане које сте поднели.

 То је нешто што је био мој утисак. Извињавам се ако сам га изговорио у овом тренутку.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У ком делу Пословника вам Пословник даје право да своје утиске погрешне износите јавно?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођа Чомић може да вам буде адвокат, да вам да потребна обавештења,

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Немам ја потребе за адвокатима, посебно док траје штрајк адвоката.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, у овом случају ја као председавајући имам могућност да на овакав начин изнесем утисак који можда не треба да изнесем. Хвала.

 На назив изнад члана и члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Успут да констатујемо да нисам добио прилику да говорим о члану 89. али то сада више није важно.

 Члан 90. је издавање дозволе и упис у регистар о захтеву за издавање дозволе за обављање послова посредовања у осигурању НБС одлучује решењем – у року од 60 дана од дана пријема уредног захтева.

 Оснивачи друштва за посредовање у осигурању су дужни да пријаву за упис у регистар надлежног органа поднесу у року од 30 дана од дана пријема решења из става 1, односно става 1. овог члана.

 Уз пријаву из става 2. овог члана подноси се и решење из овог става, као и решење из НБС о давању претходне сагласности за обављање функције члана управе друштва за посредовање у осигурању. Друштво за посредовање у осигурању је дужно да решење о упису у регистар достави НБС у року од седам дана од дана пријема овог решења.

 Тражимо брисање овог закона зато што члан 278. каже да прописи за извршавање овог закона се доносе у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, осим прописа из члана 243. став 4, овог закона, који ће се донети после почетка промене тог става. До тада важи постојећи Закон о осигурању. То је био основни разлог да будемо против тога да се на прек и брзоплет начин овај закон из НБС пошаље пред народне посланике у Скупштину Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На назив изнад члана и члан 91. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и поштовани гости из Народне банке Србије, ова моја фотографија стоји и даље међу посланицима СНС, што ја мислим да такође може да буде нека врста кршења Пословника.

 Али, ако је то нека врста подршке за наше делање у овој Народној скупштини, захваљујем се посланицима СНС и настављамо како смо и кренули данас у 10.00 сати, у озбиљно разматрање, члан по члан Предлога закона о осигурању, који је у Скупштину Србије упутила Народна банка Србије.

 Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 91, који се тиче одузимања дозволе. У том члану 91. наведено је да ће Народна банка у ставу 2, друштву за посредовање у осигурању, одузети дозволу за обављање послова посредовања у осигурању у тачно наведене четири тачке – ако је дозвола добијена на основу неистинитих или нетачних података, ако друштво престане да испуњава најмање један од услова из члана 89. овога закона, који смо ми већ образложили зашто треба да се брише, ако је утврђено да друштво у пословању не поступа у складу са законом и другим прописом и тачка четири, ако друштво посредује за друштво за осигурање или реосигурање које нема дозволу за рад.

 Ја мислим да је наш амандман на члан 91. Предлога закона најбоља прилика да подсетим народне посланике СНС, пре свега, да наша идеја од самог јутра, од 10.00 сати јутрос јесте била да покушамо да вас убедимо да анулирамо Предлог закона о осигурању који је, не држећи се одговарајуће процедуре, у Скупштину послала Народна банка, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 На назив изнад члана и члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овлашћење за обављање послова посредовања у осигурању је тема којом се бави члан 92. овог закона.

 „Послове посредовања у осигурању у друштву за посредовању у осигурању могу, на основу запослења или рада ван радног времена у складу са законом, обављати само лица која имају овлашћење Народне банке Србије за обављање послова посредовања у осигурању, у даљем тексту – овлашћени посредници.

 Послове из става 1. овог члана не могу обављати лица која су осуђена на безусловну казну затвора или су правноснажно осуђена за казнено дело које их чини неподобним за обављање тих послова.

 Народна банка Србије издаје овлашћење за обављање послова посредовања у осигурању лицу које испуњава следеће услове: да има одговарајуће стручне квалификације и искуство; да је положило стручни испит за стицање звања овлашћеног посредника на српском језику; није му правоснажно изречена заштитна мера забране обављања делатности која га чини неподобним за обављање тих послова; није му у последње три године одузето овлашћење за обављање послова посредовања у осигурању.

 Народна банка Србије ближе прописује потребне стручне квалификације и искуство за лице из става 3. овог члана, садржину програма и начин полагања стручног испита из тачке 2) тог става, начин доказивања испуњености услова из тог става, као и начин усавршавања овлашћених посредника.

 Народна банка Србије може овлашћење за обављање послова посредовања у осигурању издати и лицу које је звање овлашћеног посредника стекло у иностранству, под условима и на начин које она пропише.

 Овлашћени посредник је дужан да послове посредовања у осигурању обавља у складу са правилима струке и добрим пословним обичајима.„

 Све то треба брисати из претходно наведених разлога. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 93. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић, остао је један гост из Народне банке Србије, вероватно је гошћа отишла да обедује, пошто и она седи овде цео дан, од 10.00 сати, надам се да је са господином Бабићем, пошто ни он сада није у сали, али, ево.

 Зоран Живковић и ја, народни посланици Нове странке, поднели смо амандман на члан 93. Предлога закона о осигурању. Ја сам сматрао да би најбољи начин да расправљамо, на пример, о нашем амандману на овај члан, био да замислимо једну ситуацију. Замислимо да је исти овај предлог закона стигао у Скупштину у редовној процедури, поштована господо, да смо имали 15 дана да прочитамо још пажљивије и онда један грађанин, сада ми је стигла једна порука, пита шта пише у члану 93? У члану 93, за све грађане који прате сада ову расправу, а од раног јутра се прати данас, ја мислим, пише:

 „Народна банка Србије ће одузети дато овлашћење за обављање послова посредовања у осигурању лицу које: ово овлашћење добије на основу неистинитих и нетачних података; престане да испуњава најмање један од услова из члана 92. овог закона и тачка 3, теже прекрши правила струке, односно добре пословне обичаје“.

 Да имамо ту замишљену ситуацију, поштована господо, ми бисмо онда сада могли да размишљамо о томе да ли овим трима тачкама да додамо још једну, да неку одузмемо, али овако, због претходног питања, због питања процедуре, данас не можемо да се бавимо, на пример, оваквом једном супстантивном ствари као што је нека врста допуне овога члана. Веома ми је жао због тога, госпођо Драгутиновић. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 На назив изнад члана и члан 94. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић, изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 94. овог закона се бави посебним обавезама друштва за посредовање у осигурању, те каже да је то друштво дужно да уговарачу осигурања/реосигурања, односно осигуранику пружи објашњење и савете о околностима значајним за закључење и спровођење уговора о осигурању/реосигурању.

 У извршавању обавезе из става 1. овог члана, друштво за посредовања у осигурању је дужно нарочито да: пре закључивања уговора о осигурању/реосигурању одреди потребе и захтеве уговарача осигурања/реосигурања, односно осигураника на основу података добијених од тих лица; посредује ради преговарања о закључивању уговора о осигурању/реосигурању, с друштвом за осигурање/реосигурање које, с обзиром на околности појединог случаја, нуди најбоље покриће; изради одговарајућу анализу ризика и предложи одговарајуће покриће; наведене разлоге за дате савете у вези са предложеним уговором, односно да образложи зашто је предложило одређено друштво за осигурање/реосигурање; обавести друштво за осигурање/реосигурање о намери уговарача осигурања/реосигурања да закључи уговор о осигурању/реосигурању и да уговарачу осигурања/реосигурања понуди полису осигурања, односно уговор о реосигурању и упозна га са правилима за израчунавање премије.

 Мислим да је врло важан овај пети, па ћу да га поновим. Значи, да обавести друштво за осигурање/реосигурање о намери уговарача осигурања/ реосигурања да закључи уговор о осигурању/реосигурању и да уговарачу осигурања/ реосигурања понуди полису осигурања, односно уговор о реосигурању и упозна га са правилима за израчунавање премије.

 Апсолутно јасно сваком поштеном грађанину Србије који је имао прилику ово да чује два пута и сада је проникао у све тајне доброг осигурања и онога што Народна банка нуди као своју гаранцију да ће то бити боље. Брисати из претходно наведених разлога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 94. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 95. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић и имамо поштованог госта из Народне банке Србије, још се једино он осмехује овде, будући да свима нама осталима мало понестаје снаге, чини ми се, али то није, наравно, никакав разлог за одустајање од расправе поводом амандмана на Предлог закона о осигурању.

 Ево, можда да кажемо и једну врсту иновативности и овде да применимо. Ја ћу покушати један нови аргумент овде да представим госпођи Драгутиновић и поштованој господи народним посланицима.

 Члан 95. тиче се заштите и интереса странака. Члан 95. нужно нас асоцира и на члан 95. Устава Србије у којем, поштована господо пише нешто веома важно за ову нашу данашњу расправу, а пре свега поводом члана 95. Предлога закона о осигурању. Ту пише да НБС подлеже надзору Народне скупштине којој и одговара.

 Члан 95. треба да се брише, између осталих ствари, поштована господо, и због тога што је, ево госпођо Драгутиновић да вам покажем, у образложењу за овај предлог закона о осигурању госпођа Табаковић нама написала следеће, ја нисам веровао да је то могуће, поводом члана 95. каже – с обзиром на то да је НБС спровела поступак јавне расправе поводом решења садржаних у овом предлогу, Народна скупштина онда може по хитном поступку, па и овај члан 95.

 Госпођо Драгутиновић, па шта је очигледнији пример да је поводом расправе о амандману на члан 95. овог закона прекршен члан 95. Устава Републике Србије. Па, ваљда Устав морамо сви овде да поштујемо, поштована господо, па и господин Арсић и сви ми заједно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Обавештење за посланике Нове, на питање које сте упутили малопре, у консултацији са службом, ја сам добио тачно време којим ви располажете, значи имате још тачно 381 минут, што значи ако не будете прекорачили време можете да браните још 190 амандмана.

 Да ли сте задовољни са одговором? Захваљујем.

 Господине Живковићу, немате могућност у овом тренутку, чим дам следећи амандман можете да говорите.

 На члан 95. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаиб Камбери. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Сабина Даздаревић. Изволите.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, овим амандманом се даје могућност да осигураник који је припадник националне мањине закључује уговоре на свом матерњем језику, као и да може добити превод уговора који је закључио на свом матерњем језику и писму.

 Овде ћу се такође позвати на Закон о службеној употреби језика и писма у којем се на подручју Републике Србије, на којем живе националне мањине, у службеној употреби, поред српског језика је и језик националне мањине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Даздаревић.

 На назив изнад члана и члан 96. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли се неко јавља за реч? (Да) Реч има господин Живковић.

 Пре него што вам дам реч само још додатна информација да не бих погрешно био схваћен. Значи ових 190 амандмана које има времена да се одбране или тих 380 минута, односи се на све предлагаче амандмана, не само на вас, али сам то упутио вама, пошто имате највећи број амандмана.

 Значи, то се не односи на све подносиоце амандмана, да има довољно времена да се брани још 190 амандмана. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Пре него што пређем на амандман тражио сам и информацију колико посланичке групе имају времена појединачно, пошто неке немају, а неке …

 (Председавајући: Свака појединачно, али то може да добије свака појединачно од посланичких група, а ви ако желите можете да дођете до стола председавајућег да вам то…)

 Добро, доћи ћу, али да прво решимо члан 96. који се бави применама одредби о акционарском друштву за осигурање и наравно, као и у свим законима каже да су одредбе члана 28. члана од 30. до 41, од 45, 47, 61. до 64, 66, 68, 81, овог закона, сходно се примењују на друштво за посредовање осигурању.

 Наравно, то је саставни део сваког закона потпуно логична правна потреба за оваквим и постоји у актуелном закону, закону који се примењује, тако да брисање овог, као других чланова овог предлога закона из разлога нецелисходности да се о њему расправља на овако пригодан начин, не би оштетило и не би увело било какву правну несигурност код грађана Србије, осигуравајућих друштава, корисника осигурања или било кога.

 Према томе, пошто су неки посланици, посебно неки који изгледају као да никад нису били гладни, плашили народ тиме да ће нешто да се деси лоше, неће се десити ништа лоше.

 На крају, предлог један, пошто има још 381 минут, што дође негде близу шест и по сати, пошто је сада пола осам, мислим да је рационално да се да једна дужа пауза или да се прекине. Не доносимо закон о ратном стању, хвала богу, нити било шта томе слично, и мислим да би једна нормална расправа, која сутра треба да почне у 10.00 сати и због вицегувернерке која цео дан седи са нама, а ми треба да будемо џентлмени према њој, као и према другим колегиницама које седе с нама, а и да заштитимо …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, истекло је време.

 Нећете имати део тих 190 амандмана, ако будете прекорачили. Захваљујем.

 На одељак 2. назив одељка и назив члана и члан 97. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштоване колеге, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Драгутиновић, свака част за ово држање данас, не излазак ниједном из ове сале, невероватно и наравно ту је наш поштовани гост из НБС, ми смо предложили да се брише и члан 97.

 Морам једну претходну напомену овде да саопштим, примећујем да је концентрација овде за ову нашу расправу сада највише недостаје посланицима СНС. Ево и они од којих се највише овде очекује, који се иначе често јављају, ево господин Орлић, госпођа Влаховић, Гирића и нема и остала господа овде, нико се више не јавља, изгледа да више нико не може да слуша.

 Тако да сматрам да је заиста време, ако не због нас предлагача ових амандмана, а оно због посланица и народних посланика СНС да направимо једну паузу па да наставимо расправу у одговарајућим околностима како бисмо могли да овде усвојимо најбољи могући закон.

 Дакле, члан 97. треба да се брише по нашем мишљењу, али уз члан 97. важно је да знамо да ту почиње одељак два, четврте главе, а то је глава која се тиче послова посредовања и заступања осигурања. Ми сматрамо да треба да се брише овај назив одељак два, заступање у осигурању, па и назив изнад члана 97. који гласи – послови заступања у осигурању.

 Ту нам је веома важно, будући да је ово почетак једног новог одељка да подсетимо народне посланике уколико има још снаге у њима да расправљамо о овим амандманима вечерас, који је наш основни аргумент. Наш основни аргумент, поштована господо, ево и госпођа Вукомановић сада пажљиво слуша, једна од ретких овде, тиче се онога што је нама најважније, процедура. Гласајмо за овај амандман. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По пословнику се јави професор доктор Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена вицегувернерко, имајући у виду да смо ми негде на једној половини Закона о осигурању, да предлагачи ових…

 (Председавајући: Морате објаснити због чега сам повредио Пословник.)

 Повређен је члан 27. везано за члан 87.

 Сматрам да је председавајућа пре вас, или ви требало да имате у виду да предлагачи амандмана, већег броја амандмана нису имали могућност да на квалитетан начин излажу даље амандмане због времена, јер траје већ десет сати непрекидан рад.

 Због тога сматрам да би било корисно да одложите ову расправу, да је наставимо сутра, како би и посланици и вицегувернерка и грађани који слушају ову расправу могли на квалитетан начин то да раде, јер у супротном сматрам да ћемо доћи у позицију да доносимо закон на начин који не одговара достојанству Народне скупштине Републике Србије.

 Дакле, данас није било ниједне паузе, нико се није жалио, наравно посланици су неки могли да изађу који нису предлагачи амандмана они који су предлагачи нису могли да изађу. Због тога сматрам да је квалитет расправе нарушен и да угрожавамо основно, есенцијално поставци, а то је да у некој нормалној атмосфери доносимо законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, врло добро знате, као и ја, члан 87. да га сад не читам, где пауза може бити по правилу, али не мора да буде.

 Друго, ви сте то требали да размишљате пре него што сте потрошили све време ваше посланичке групе, тако да када би и одложили ову расправу и наставили, ви опет немате време као ваша посланичка група, тако да не знам који је разлог сада ваше интервенције.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине председавајући, не ради се о мени и мојој посланичкој групи, него о свим посланицима. Ја сам у том смислу интервенисао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, господине Веселиновићу, ви нисте сада овлашћени да говорите у име других посланика.

 Господа посланици из Нове странке су врло спремни да, ја мислим, бране своје амандмане, такође, сви остали посланици седе и дискутују у овој расправи тако да ми имамо услова да наставимо.

 Вицегувернер је такође, иако седи цео дан овде, расположена да одговори на ваша питања.

 По ком основу, господине Марковићу?

 По амандману. Изволите, господине Марковић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Јако кратко, господине председавајући.

 Желео сам само једну ствар да данас истакнем. Ја сам слушао данас од предлагача овог амандмана и морам признати да ме је дирнула његова жалба да није данас стигао да једе.

 Ја сам мора људски, саосећајно из људских разлога да одем и да купим сендвич господину Павићевићу. Имам жељу да му поклоним један сендвич.

 (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, нећу дозволити да на такав начин кршите Пословник.

 И сигурно ћете, господине Марковићу, следећи пут због овога добити опомену.

 На назив изнад члана и члан 98…..

 Изволите, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, 106. и 107, иако сте реаговали, морам да укажем на заиста неодрживу ситуацију и немогућност да се овако велики број амандмана обради сад у овом тренутку и предлажем да наставимо седницу сутра.

 Дакле, то је мој предлог, да не би долазило до нарушавања даљег угледа и достојанства Скупштине оваквим и сличним примерима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем на сугестији, господине Стефановићу.

 (Борислав Стефановић: Мислим да је требало да дате паузу.)

 На назив изнад члана и члан 98. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч?

 Госпођо Чомић, молим вас, допустите да се седница настави.

 Да ли жели реч неко од посланика Нове странке? Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Али, пре него што узмем реч, ја вас молим да створите услове да говорим, пошто ми се чини да неки конобар овде иде около са неким сендвичем, малопре је хтео да уђе овде, што би нарушило тешко углед овог дома, тако да …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, наставите. Ко покуша тако нешто да уради добиће опомену.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево га стоји поред отворених врата. Ви то не видите ту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу сада са ове позиције да видим да ли су отворена врата, али ако неко на такав начин покуша да уђе у салу, добиће опомену. Захваљујем се.

 Госпођо Чомић, не морате да добацујете.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. На члан 98. је поднет амандман који предлаже да се овај члан брише из свих оних истих разлога из чега смо тражили брисање и амандмана који претходе овом члану, и амандмана који следе иза овог члана до 271. у овом закону, и до оних амандмана који су у другом закону који су у обједињеној расправи.

 Мислим да је потпуно бесмислено да даље настављамо овакав начин рада, где се дозвољава једно најблаже речено, један лош однос…

 (Председавајући: Господине Живковићу, молим вас да говорите о амандману.)

 Дакле, говорићу о амандману на начин на који ја сматрам целисходним. Нисам увредио никога, нисам рекао ништа што је забрањено у Србији, ни моралним, ни законским начином.

 Према томе, не можете тако да водите седницу и да вас обавестим да због тога што је очигледна намера да изнуривањем, као што је овај закон и угуран у Скупштину, желите да га усвојите.

 Ни господин Павићевић ни ја вам нећемо дати прилику да то урадите и оставићемо вас саме да уживате у вашем послу, сендвичима и шта год друго да једете. Пријатно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ја вас молим, ја само морам да поштујем Пословник, да ме не би госпођа Чомић опоменула.

 Значи, ово није начелна расправа, него расправа по појединостима и може да се говори само по амандманима, ако нисте добили могућност за реплику. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 106. став 1. Пословника који гласи – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Зашто сам ово рекламирао? Могли сте у говору претходног говорника да чујете све осим говора о амандману.

 Могли сте да чујете дискусију о неком конобару, о отвореним вратима, о разним привиђањима, могли сте да чујете све осим образлагања амандмана. При томе се говорник жалио на недостатак времена да образложи своје амандмане у којима не пише ништа. Дакле, или је имао довољно времена или није, али је требало говорити о амандману који гласи – ништа.

 Он то није учинио…ја вам говорим где је повреда Пословника.

 (Председавајући: Господине Ристичевићу, ја вас молим, пошто је опоменут говорник и скренута му је пажња да може да говори само о амандману, ја вас молим да немате могућност да укажете на повреду Пословника, јер сам као председавајући… Ја вас молим да завршите излагање.)

 Захваљујем, господине председавајући. Пажљиво образлажем.

 То што сте га ви опоменули сматрам недовољном мером, мислим да је требало да изрекнете опомену, зато што после неколико ваших упозорења, у складу са чланом 108. и 109, он се није вратио на тему и били сте дужни да га опоменете.

 Већ кад је спомињао сендвиче, ја би волео уз сендвич да је донео литру вина Винарије Живковић, јер обично вино иде уз сендвиче. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу, господине Ристичевићу, извињавам се. Некако ме увек подсећате на, извињавам се.

 (Маријан Ристичевић: Повреда Пословника.)

 Не можете поново по повреди Пословника, јер сам се извинио што сам, изволите господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Рекламирам члан 7. Није дозвољено коришћење увредљивих израза од стране говорника, и немојте да ме зовете Живковићу, немојте да ме вређате господине председавајући. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се и трудићу се то да… Али разумете да после целог дана понеки лапсус и може да се разуме.

 На назив изнад члана и члан 99. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 101. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 102. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 103. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 104. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 106. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 107. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 108. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Одељак 3. назив одељка, назив изнад члана и члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 110. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 111. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 112. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 113. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Главу V. назив Главе, одељак 1, назив одељка, назив изнад члана и члан 114. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 115. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 116. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 116. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана 117. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 118. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана 119. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 120. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 120. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 121. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 123. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Одељак 2, назив Одељка, назив члана и члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 125. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 125. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Молим народне посланике да саслушају образлагање амандмана.

 На члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 127. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 128. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 129. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 130. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Одељак 3, назив Одељка и назив изнад члана и члан 131. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 131. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 132. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 133. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 134. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 136. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Одељак 4, назив Одељка, назив изнад члана и члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 139. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 140. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 141. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 143. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 144. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 145. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 146. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Главу VI, назив Главе, Одељак 1, назив изнад члана и члан 147. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Одељак 2 и назив изнад члана и члан 148. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 149. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 150. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Одељак 3, назив изнад члана и члан 151. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 151. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштована вицегувернерко, колеге посланици, укратко, наш амандман на члан 151, који дефинише интерну контролу друштава за осигурање, предвиђа да се уведе обавеза доношења плана интегритета и то смо разрадили кроз неколико ставова које смо додали овом члану.

 Нажалост, предлагач је то одбио, али са једним врло интересантним образложењем које желим да поделим са вама јер се налазе неки изрази које не знам како бих интерпретирао овде.

 Каже се да ће НБС својим подзаконским актом, у образложењу за одбијање, ближе уредити систем у складу са препорукама ЕИОП, где ће се прецизирати додатно шта је све обухваћено овим системом.

 Свакако ће се обухватити план интегритета, што је добро, али то ће бити уређено неким подзаконским актом јер су и чланови управе друштва за осигурање лица која испуњавају прописане Фит енд пропер, ако сам добро изговорио, поштована вицегувернерко, Фит енд пропер критеријуме приликом именовања за члана управе друштва. Који је то пропис у Србији који дефинише Фит енд пропер критеријуме, волео бих да знам?

 Нисам се сусрео у правном систему Србије са таквим критеријумима, не знам који их закон дефинише и не знам да ли је уобичајено да се у образложење за одбијање амандмана или прихватање евентуално, стављају речи страног језика које нису ни преведене на српски језик и поставља се онда питање да ли може свако да разуме шта је овде написано код овог образложења да се не прихвати овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришић. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 152. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 153. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Одељак 4, назив изнад члана и члан 154. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 155. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 155. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 156. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 157. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 158. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 159. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 160. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Одељак 5, назив одељка, назив изнад члана и члан 161. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 161. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стошић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 162 амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 163. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 164. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 165. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 166. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 167. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 168. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 169. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 171. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 172. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 173. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 174. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу VII, назив главе, назив изнад члана и члан 175. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 176. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу VIII, назив главе, назив изнад члана и члан 177. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 178. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 179. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 180. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 181. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу IX, назив главе, назив изнад члана и члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 183. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 184. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 185. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 186. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу X, назив главе, одељак 1, назив одељка, назив изнад члана и члан 187. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 188. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 189. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 191. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 192. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 193. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 194. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 195. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 196. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Одељак 2, назив одељка, назив изнад члана и члан 197. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 198. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 199. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 200. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 201. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 202. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 203. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 203. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 204. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 205. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 206. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 207. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 208. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 209. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 210. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 211. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 212. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 213. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 214. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 215. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 216. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 217. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Одељак 3, назив изнад члана и члан 218. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 219. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу XI, назив главе, назив изнад члана и члан 220. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 221. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу XII, назив изнад члана и члан 222. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 223. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 224. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 225. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 226. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На главу XIII назив главе, назив изнад члана и члан 227. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 228. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 229. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 230. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 231. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На главу XIV назив главе, одељак 1, назив одељка, назив изнад члана и члан 232. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 232. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 233. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 234. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 235. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 236. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 237. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На одељак 2, назив одељка и назив изнад члана 238. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 239. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 240. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 241. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 242. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 243. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 244. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 245. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 246. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 247. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 248. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 249. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 250. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 251. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 252. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 253. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 254. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 255. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На главу XV назив главе, одељак 1, назив одељка, назив изнад члана и члан 256. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 257. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 258. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На одељак 2, назив одељка, назив изнад члана и члан 259. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 260. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 261. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 262. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 263. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На одељак 3, назив одељка, назив изнад члана и члан 264. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 265. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 266. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На главу XVI назив главе, назив изнад члана и члан 267. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 268. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 269. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 270. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 271. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 272. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 273. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 274. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 275. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 276. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 277. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 278. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 279. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 280. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 281. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПЛАТНИМ УСЛУГАМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, мр Дејан Чапо, Иван Јовановић, Борислав Стефановић и Иван Карић, као и амандман Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Народне банке Србије о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На део први, уводне одредбе, назив изнад члана и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На део други, назив другог дела, глава I, назив главе, назив изнад члана и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу II назив главе, назив Одељка 1, назив изнад члана и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Одељка 2, назив изнад члана и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Одељка 3, назив изнад члана и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Одељка 5, назив изнад члана и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу III, назив Главе, назив Одељка 1, назив изнад члана и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): На назив изнад члана и члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Одељка 2, назив изнад члана и члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Одељка 3, назив изнад члана и члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Одељка 4, назив изнад члана и члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу IV, назив Главе, назив изнад члана и члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу V, назив Главе, назив изнад члана и члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала поштовани председавајући, да и ви мало дођете до даха, а можда да омогућимо и председнику предлагача да се укључи да прекине одбрану ћутањем, јер нисмо могли да чујемо ниједан одговор на амандмане које смо данас дали.

 Нажалост, на овај закон на који је поднето 248 амандмана ниједан није прихваћен, па и овај наш на члан 74, а члан 74. говори о тајности података и ми смо дали амандман да се међу изузецима, када се може одступити од тајности података, које су побројане у осам тачака овог закона, односно седам, дода још једна тачка, а то је да се омогући Агенцији за борбу против корупције да има увид у тајност ових података.

 У пракси се догађало да је Агенција зато што није експлицитно написано да има право да дође до ових података често била ускраћивана да добије ове податке. Не видим како је у интересу владајуће већине која се бори против корупције и то је главни задатак борба против корупције, да не прихвати један овакав амандман, који управо иде у смеру да се појача борба против корупције, да се Агенцији за борбу против корупције која је носилац институционални за ту борбу, ускрати право да има увид у податке, јер се у образложењу за неприхватање нашег амандмана каже да то може право Агенцији да се подвуче под тачку 8. овог члана, који говори да то може и у другим случајевима, када је то прописано овим или другим законом.

 Ако је набројано седам разних других случајева, зашто није конкретно могло да се уврсти и Агенција за борбу против корупције, а не да буде под тачком 8. разно. Не видим да одбијање овог амандмана иде у прилог борби против корупције, што је понављам, приоритет Владе Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Да) Изволите. Реч има Диана Драгутиновић.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Народни посланици, поштовани председавајући, могу да кажем да је то о чему ви говорите заиста покривено овим законом.

 Према томе, подаци ће се дати у овим случајевима и Агенцији за борбу против корупције. То је регулисано посебним законом. Значи, не видим да је битно побољшан квалитет закона. Значи, већ постоји та могућност овим законом.

 Некако ми се чини да је више ствар стила а мање суштина. То је мој осећај након вашег излагања. Дакле, да га нема, ја бих се сложила са вама потпуно, али пошто има…

 (Марко Ђуришић: Могло је под – разно.)

 Није битно, то је потпуно равноправна тачка 8.

 (Марко Ђуришић: Боље да се тачно подведе.)

 Зашто није под 1?

 (Марко Ђуришић: Не могу овако, крши се Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На главу VI, назив главе и назив одељка 1, назив изнад члана и члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај члан следећи је још један у овом закону и слична је интервенција као и у претходном закону, а то је да смо имали проблем са овом једном институцијом која се уводи кроз ове законе, то је добра пословна репутација.

 Није нам јасно шта је добра пословна репутација. Да ли је то када неки привредник добије награду за привредника године, деценије, па онда за годину, две, три заврши у притвору, подижу се неке оптужнице и говоре се разне негативне ствари о његовом пословању?

 Ми смо једноставно хтели да избегнемо да у закону стоји та једна одредница, добра пословна репутација коју предлагач очигледно има намеру да дефинише подзаконским актима. Наша интервенција је била да се бришу ти делови где се спомиње добра пословна репутација, да се тачно таксативно наведу услови који треба да се испуне, а да НБС пропише документацију којом су ти услови доказују.

 Оно што је зачуђујуће с обзиром на дискусију коју смо данас водили овде, много пута о томе како неко не чита закон, па се онда јавља за реч, јесте образложење за одбијање овог амандмана, где се говори шта се све наводи у ставу 2. овог члана, а ми смо тражили да се став 2. задржи.

 Ако погледате, тражили смо да се обришу ставови 1. и 3, а да став 2. остане. Дакле, да остану сви ови услови који су прописани да члан органа управљања не може бити лице правоснажно осуђено, лице којем је правоснажно изречена заштитна мера забране и друго. Дакле предлагач је потпуно погрешио, није прочитао наш амандман. Нисмо тражили да се обрише то.

 Ово говорим из тога што касније ови амандмани на члан 81. и не знам који још, у образложењу за одбијање се позива на одбијање амандмана на овај члан. Тако да нажалост предлагач није прочитао наш амандман. То је једино што могу да констатујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Када смо код читања, господине Ђуришићу, ви сте употребили нешто што пише у следећем вашем амандману и у следећем члану 81, а то је та добра или лоша пословна репутација.

 Зарад јавности, заиста када сам читао амандмане, нисам читао ове – бришу се, заиста сам чекао ваше амандмане, јер мислим да ипак имају одређену поруку и одређени труд, заиста сам жељно ишчекивао да чујем образложење.

 Образложење због чега треба брисати тачку 1. где лице за члана органа управљања платне институције не може бити лице правоснажно осуђено за кривично дело на безусловну казну затвора, или лице правоснажно осуђено за казнено дело које га чини неподобним за обављање ове функције. Шта овде има нејасно? Или је то можда наставак нечега што смо доживљавали у претходном периоду?

 Рецимо, у члану 21. Закона о комуналној полицији који је донела скупштинска већина до 2012. године, сигуран сам да се господин Ђуришић тога сећа, у том члану 21. се каже – комунални полицајац може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци. Бунили смо се, улагали амандмане, ваљда такве ствари морају да раде људи који су чисти као суза.

 У члану, не сећам се тачно који, али у Закону о стечају, стечајни управник, човек коме је поверена имовина, огромна имовина, и то један, то су они који су извучени из бубња, тако сте предвиђали да се бирају стечајни управници – лото стечајни управници. Исто је могло да буде осуђено лице на казну затвора до шест месеци. Ваљда морамо да промовишемо људе који су без мрље у каријери, који нису учинили грешке?

 Шта значи на овај начин? Ниједну аргументацију нисам чуо да члан органа управљања платне институције може бити, ако би се усвојио ваш амандман, може бити лице правоснажно осуђено за кривично дело. Шта га ту промовише, које знање, које искуство, које умеће? Умеће лоповлука, умеће криминала, умеће у корупцији. Немојте, молим вас, заиста овде нема паушалних оцена. Жељно сам ишчекивао овај амандман јер сам чекао аргументацију.

 Знам да људима који су осуђени, који су одлежали то што су осуђени да их треба ресоцијализовати, да их не смемо оставити на маргинама нашег друштва, да им треба дати шансу, али шансу на тај начин што ће неко бити осуђен и одмах у орган управљања, одмах некога ко је већ умочио прсте у мед одмах поред кошнице, немојте молим вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја могу ову дискусију претходног говорника да припишем само умору, јер дуго већ радимо данас. Значи, ја вас молим, наш амандман предвиђа брисање у овом члану става 1. и става 3. Прочитајте наш амандман.

 (Зоран Бабић: Тачака 1. и 3.)

 Не, брисање ставова 1. и 3.

 Став 1. гласи – члан органа управљања платне институције мора имати добру пословну репутацију за управљање платном институцијом. Тражили смо…

 (Зоран Бабић: Тачке 1. и 3.)

 Не, став 1, погледајте наш амандман. Ви нисте прочитали наш амандман и дали сте себи за право три и по минута да ме вређате, да говорите да ја нисам прочитао, а ви нисте прочитали.

 Значи, да се брише појам добре пословне репутације, да се брише став 3. који каже – поред услова из става 2. овог члана, Народна банка може прописати и друге услове које члан органа управљања платне институције мора испунити.

 Ми смо против тога да Народна банка преузима нешто што мора да стоји у закону. Које друге услове? Где је крај тим условима? Ко ће то да мери да ли је довољно, да ли није, да ли је више или мање? Ми нисмо тражили оно о чему сте ви говорили, да се брише став 2. Погледајте амандман, па се онда јавите и говорите да је неко у рукама...

 (Зоран Бабић: Погледајте образложење.)

 Па образложење је погрешно. О томе сам и говорио, колега Бабићу. И онај ко је писао образложење очигледно није читао амандман. Погледајте текст амандмана и погледајте којих ставова се брисање тражи. Значи, став 2. нисмо тражили да се брише и сматрамо да треба ту да стоји. Сматрамо да у закону треба дати што мање дискреционих права било којој установи о којој се ради. Закон је тај који треба да прописује овакве ствари, а не подзаконска акта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Дакле, овде су сад тачке које тражимо да се бришу, тачка 1. која каже да има добру пословну репутацију. Нисмо чули до краја како ће то да се мери добра пословна репутација. Не до краја, нисмо чули ниједно слово о томе како ће се мерити добра пословна репутација. Зато сматрамо да то не треба да буде овде у закону. Можда бих ја прекинуо да се јављам када би ми неко објаснио како се то мери добра пословна репутација.

 Значи, тражимо да се обрише - чланови органа управљања правног лица са квалификованим учешћем у платној институцији и лица која су са тим правним лицем блиско повезана и имају добру пословну репутацију. Тражимо и да се брише да Народна банка одређује ближе услове које лица са квалификованим учешћем у платној институцији морају да испуне.

 Значи, тражимо да се у закону таксативно наброји који су ти услови које неко лице треба да испуни, да се избрише пословна репутација као нешто што не постоји и не знамо како ће се мерити и ко ће је мерити, као и да се подзаконским актима такве ствари не дефинишу, него само подзаконским актом да се дефинишу којим документима ће се доказивати све оно друго побројано у овом члану. Кад погледате све амандмане и на претходни закон и на овај закон, ради се само о томе.

 Наравно, не разумем образложење које се позива на образложење за неприхватање амандман на члан 80, које онда говори, понављам, као да смо ми тражили да се бришу ови услови за лица, да треба да се онима који су правоснажно осуђени на одређене казне да им се омогући, што ми нисмо тражили нашим амандманима. Ја вас молим да се не враћамо на то више. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштовани председавајући, неколико пута се понављало шта значи термин добра пословна репутација.

 Дакле, не постоји прецизна дефиниција, али сигурно то значи да имате одличну пословну биографију. Ја се надам да сви знамо шта је пословна биографија. Иза тога треба да стоји одређени број година дана у служби без икаквих казни, кривица, поступака итд. Пословна репутација значи да у целом свом радном веку ниси начинио ништа што доводи твој углед у сумњу. Не знам због чега је то толико неопходно дефинисати.

 У крајњој линији, увек може да се деси неки случај који није предвиђен законом. Не можете никада да предвидите све могуће ситуације, апсолутно никада. Зашто доносимо ово? Па да заштитимо корисника услуга, не нама као централној банци, свим централним банкама.

 Лично не волим много дискреције, волим правила и волим да следим правила, али нажалост у економској политици морате имати дискреције. Појави се неки нов случај, неки нови феномен, нека нова појава, нова ситуација. У кризи су другачије ситуације, потпуно нестандардне. Тада мора да постоји већи простор за процену, али добра пословна репутација значи добру пословну биографију. Ваљда сви ви овде знате да процените каква је нечија биографија. Колико сам то пута чула да се дискутује у овом дому.

 Да се сада вратимо на члан 80. Постоји она реченица коју сте желели да избаците из закона, а она у ствари даје Народној банци још већа овлашћења да постави строже услове када је у питању пословна репутација. Значи, Народна банка има циљ да очува финансијску стабилност земље као целине и система. У том смислу мора да има простор да делује у неким специфичним случајевима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На назив одељка 2, назив изнад члана и члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив одељка 3, назив изнад члана и члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић заједно су поднели амандман, са исправком, којим предлажу да се после члана 89. дода нови назив члана и нови члан 89а. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Наш амандман на овај члан је да се дода нови члан којим се уводи обавеза институцијама да донесу план интегритета. Онда је тачно набројано како тај план интегритета треба да се донесе и шта све треба да садржи.

 Овај амандман је одбијен са образложењем да слична обавеза не постоји ни код једне друге институције финансијске, као и због тога што се законитост у пословању платних институција и других субјеката обезбеђује кроз већ утврђени поступак и мере надзора утврђеног предлога закона.

 Нажалост, ово је један корак назад у односу на претходни закон, где смо исто имали овако сличан амандман, где када је одбијена обавеза доношења плана интегритета осигуравајућих друштава, речено је – не, свакако ће они имати ту обавезу коју ћемо ми дефинисати подзаконским актом, јер је то нешто што доприноси борби против корупције.

 Поново понављам, доношење плана интегритета треба да омогући успешнију и квалитетнију борбу против корупције. Наравно да нема ниједна институција до сада план интегритета, али од негде морамо да почнемо. Значи, ако није била до сада та обавеза, не видим разлога да се сада од ње одустане.

 Шта би то било лоше да се уведе обавеза планова интегритета у овом случају, пошто је у образложењу амандмана којим се одбило то код осигуравајућих друштава речено, не, не то ће бити сигурно урађено кроз подзаконска акта. Сигурно ће то бити урађено, јер је то један добар механизам за борбу против корупције.

 Пошто је борба против корупције, понављам примарни и главни циљ, први циљ ове владе, не видим зашто се одбијају мере и предлози који треба да помогну борби против корупције. Доношење планова интегритета је један од тих начина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 91. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 91. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај амандман је сличан оним којима смо највећи део дана посветили, а амандман је „брише се“.

 Значи „брише се“ члан 91. Члан 91. даје дискреционо право НБС да својим решењем може да повећа или смањи, да наложи да се повећа или да се смањи платној институцији повећање износа капитала из члана 90, а то је минимални капитал 20%.

 Значи, да 20% да се наложи, да повећа, али није дефинисано у ком тренутку. Када то НБС доноси. Оставља се дискреционо право да НБС, наравно, мерећи рад платне институције донесе ту меру, али то уводи једну несигурност и правну и пословну. Ви не занте када ће Народна банка то да одлучи. Вероватно, сами сте рекли у кризним временима важне нека друга правила.

 Исто тако се овде каже у ставу 2. да може и да смањи на захтев платне институције. Али, не пише како се дешава то у ком року. Ако се обрати платна институција и каже ми би желели да смањимо капитал до 20% из, не знам, неких разлога, у ком року Народна банка ће то да одговори. Да ли ће то да се деси у року од недељу дана, месец дана, то није дефинисано.

 Ми сматрамо да тако велико дискреционо овлашћење није примерно ни да се да ниједној институцији па ни Народној банци, да то неће увести правну сигурност у наш правни систем и сматрамо да овај члан треба да се брише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИВНОВИЋ: Мало о овом члану, поштовани народни посланици и поштовани председавајући.

 Морам да искористим ову прилику и да на један другачији начин покушам да одговорим посланику. Чињеница је да се регулација финансијског сектора тренутно страшно мења. Значи, мења се регулација Европске централне банке, када су у питању финансијске институције, односно европске банкарске институције. Она се мења управо у овом смеру да се повећа дискреција НБС.

 Дакле, може то нама појединачно да се свиди или не, централне банке свуда у Европи, и не само у Европи, већ и свету, то су базе од три стандарди који ће се усвојити до 2018. године, уводе, да кажем, јако велику дискрецију у руке централне банке, односно регулатора финансијске институције. Јер, као што знате нису регулатори финансијских институција у свим земљама централне банке.

 Тако на пример, само да вам дам један пример, када су банке у питању, када говорим, значи банке су страшно значајне за наш финансијски систем, зато што је 92% финансијског сектора чини банкарски сектор. Када су банке у питању, регулатор има право да одреди ко је системски значајна финансијска институција и да за системску значајну финансијску институцију одреди значајно веће капиталне захтеве.

 Значи, минимална капитална адекватност за системски важне институције, за које не постоји дефиниција, него је регулатор цени у зависности од финансијске ситуације, односно стања у земљи.

 Хоћу да кажем, могу да разумем да људи имају, да кажем да људи буду против, да посланици буду против велике дискреције у рукама регулатора, али нажалост или на срећу управо због последица ове финансијске кризе регулатори имају све већа и већа овлашћења, па и таква различитим финансијским институцијама за које процени на основу великог броја индикатора да су системски важни утврди различита правила и капитала и ликвидности и резервисања итд.

 Значи, овај члан закона је практично бенинган у односу на оно што ће нам донети нови финансијски закони. Регулација заиста иде у том смеру. Значи, или ћемо ићи тамо, или нећемо ићи. Ако хоћемо, а сви хоћемо да макар у регулаторном смислу, у смислу закона имамо законе који су исти, као и закони ЕУ, морамо да прихватимо да ће централна банка пошто је она код нас регулатор за финансијске институције, за све осим финансијска тржишта, имати много већу улогу него што има сада по садашњем Закону о НБС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

 На назив изнад члана и члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 93. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 94. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 95. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 96. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 97. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 98. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 99. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив одељка 4, назив изнад члана и члан 101. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 102. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 103. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив члана и члан 104. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На одељак 5, назив изнад члана и члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На део трећи, назив трећег дела, глава I, назив изнад члана и члан 106. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 107. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 108. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 110. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 111. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 112. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 113. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На главу II, назив главе, назив одељка, назив изнад члана и члан 114. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 115. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 116. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 117. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив одељка два, назив изнад члана и члан 118. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив члана и члан 119. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 119. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор доктор Јанков Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић.Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. И у овом члану се спомиње добра пословна репутација. Добили смо коначно одговор шта је то, да је то пословна биографија.

 Да ли је то пословна биографија коју неко донесе, приложи, или ће неко да гледа биографију да ли је баш све то тако, да мери да ли су ти успеси овакви или онакви, имали смо примере овде биографија људи који су бирани, рецимо, за министре, где стоји једно у биографији, а када погледате успешност рада приватних фирми које су ти људи водили, видите да су те фирме биле јако дуго у блокади, рецимо.

 Шта сад ту особу која је водила фирму и која је била годину, две, три у блокади, квалификује, рецимо, да буде министар? Министар је политичка функција, бирају га посланици, нема много везе шта пише у биографији, али ово је врло важно.

 Врло ће бити важно како ће дефинисати Народна банка те критеријуме по основу којих ће мерити да ли је нечија пословна биографија добра или није. Знате ви за примере и у Србији, ја сам мало говорио нешто у претходном амандману око ових ствари о томе да има људи који су на папиру, а и овако, деловали као јако успешни привредници, али се сада показује да то баш и није био такав случај. Ко ће онда преузети одговорност зашто су ти људи можда били именовани на неке функције или им је дата дозвола да нешто раде?

 Овде се налази још једна ствар. Побројано је осам тачака, седам се разних ствари набрајају, а онда осма каже да испуњава друге услове које пропише Народна банка Србије. Који су сад то други услови? Где је крај? Шта треба да зна тај кандидат, које сад то услове треба да испуни, јер се каже – друге услове. Значи, ова тачка је једноставно вишак.

 Имате седам тачака. Или набројите све што треба, пошто сте ионако сами рекли да ћете подзаконским актима дефинисати добру пословну репутацију и неке друге ствари. Онда је ова тачка вишак. Који су то други услови? Ми смо такве чланове до сада брисали у пракси. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Жели још неко реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 120. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 121. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана и члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 123. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 125. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, пре него што се залетите да прочитате све преостале амандмане, да искористим прилику да кажем да у име нас, предлагача, овог амандмана, прихватамо ово образложење за одбијање нашег амандмана којим смо тражили…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да дозволите колеги Ђуришићу да заврши излагање.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Значи, ми смо тражили да се обрише члан 126, који даје одређена дискрециона права. Читањем образложења увидели смо да је корисније да овај члан остане у закону. Али, наш превид, грешку приликом подношења амандмана, приписујемо недостатку разговора и хитности поступка. Ми нисмо могли да разговарамо о овом закону и одређеним решењима, да добијемо одређена образложења, јер би у том случају вероватно наш амандман на овај члан 126. изостао.

 Само желим да кажем, могу и да повисим глас, мени није проблем, али немојте мене да опомињете, мени је драго што ће Народна банка да има овако велика дискрециона овлашћења и да ће то Народној банци да помогне да оствари своју улогу.

 У ова три дана, колико ми расправљамо овде о овим законима, Народна банка није успела да оствари своју основну улогу и одбрани курс динара. Курс динара је за ова три дана изгубио 0,5% вредности. Народна банка је дала образложење како је у Русији за један дан рубља изгубила 20% и да ми треба да будемо срећни што губимо само 0,2% дневно.

 Ја се сада надам да ће Народна банка, са свим овим дискреционим овлашћењима, моћи успешно и много успешније него до сада да обавља своју функцију, па ће тако успети да одбрани курс динара и мало помогне грађанима који су у проблему јер им Влада смањује плате, узима пензије, а рате на кредите расту из дана у дан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има вицегувернер Народне банке, госпођа др Диана Драгутиновић. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштовани председавајући, ја бих само да подсетим посланика на Закон о НБС. Значи, Закон о НБС тачно прописује који су циљеви Народне банке Србије. Зна се који је примаран циљ – стабилност цена. Дакле, нигде у Закону о НБС у којој је валута динар не каже – стабилан девизни курс, него стабилне цене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Драгутиновић.

 На назив Одељка 3, назив изнад члана и члан 127. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 128. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив Одељка 4, назив изнад члана и члан 129. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 130. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 131. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 132. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 133. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 134. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 136. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Одељка 5, назив изнад члана и члан 139. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Део четврти, назив четвртог дела, Глава I, назив главе, назив изнад члана и члан 140. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 141. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 143. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 144. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 145. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 146. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 147. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 148. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 149. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Главу II, назив Главе, назив изнад члана и члан 150. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 151. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 152. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 153. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 154. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив изнад члана и члан 155. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На Главу 3, назив главе, назив изнад члана и члан 156. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Назив изнад члана и члан 157. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 158. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив члана и члан 159. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 160. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 161. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 162. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 163. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 164. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 165. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу 4, назив главе, назив изнад члана и члан 166. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 167. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 168. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 169. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 171. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 172. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Део пети, назив петог дела, глава 1, назив главе, назив изнад члана и члан 173. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 174. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 175. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 176. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 177. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 178. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 179. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 180. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 181. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу 2, назив главе, назив изнад члана и члан 183. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 184. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 185. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 186. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 187. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 188. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 189. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 191. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На део шести, назив шестог дела, назив изнад члана и члан 192. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 193. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 194. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 195. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 196. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 197. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 198. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 199. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 200. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 201. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 202. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 203. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 204. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 205. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 206. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 207. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 208. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 209. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 210. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 211. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 212. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 213. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Део седми, назив седмог дела, глава 1, назив главе, назив изнад члана и члан 214. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 215. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 216. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 217. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Главу 2, назив главе, назив изнад члана и члан 218. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 219. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 220. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На Део осми, назив осмог дела, назив изнад члана и члан 221. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 221. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Да ли господин Карић жели реч? (Не.)

 На члан 221. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стошић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 221. амандман је, на основу члана 157. став 6. Пословника, поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

 Молим госпођу вицегувернера, госпођу Диану Драгутиновић да се изјасни о поднетом амандману. Изволите.

 ДИАНА ДРАГУТИНОВИЋ: Поштовани посланици, поштовани председавајући, амандман на члан 221. који је поднео Одбор за финансије прихваћен је.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Обзиром на то да је представник предлагача прихватио амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив изнад члана и члан 222. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 223. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 224. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 225. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 226. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 227. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 228. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 229. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 230. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 231. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана и члан 232. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 232. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 232. амандман су заједно поднели народни посланици Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ КОРИСНИКА ФИНАНСИЈСКИХ УСЛУГА

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Дејан Николић, Злата Ђерић, др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Канбери.

 Примили сте извештаје Одбор за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Народне банке Србије о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Канбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Канбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Канбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 26. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 26. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Јован Марковић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Диздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Канбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Јован Марковић, Балша Божовић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДЕВИЗНОМ ПОСЛОВАЊУ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона о изменама и допунама Закона о девизном пословању у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ПРАЊА НОВЦА И ФИНАНСИРАЊУ ТЕРОРИЗМА

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: проф. др Небојша Петровић, Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Гордана, Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

 Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Народне банке Србије о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Небојша Петровић. Народна банка Србије и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Гордана, Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Гордана, Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Захваљујем народним посланицима.

 Сада завршавамо данашњи рад и настављамо сутра у 8.30 по 6. тачки дневног реда.

 Захваљујем на овој дугој и исцрпној одбрани поднетог закона. Захваљујем.

 Захваљујем се госпођи Диани Драгутиновић на одбрани поднетог закона.

(Седница је прекинута у 21.25 часова.)